

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Wednesday, 24th August 1955.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at half-past eight of the clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTHAVATSALU NAIDU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

SHORT NOTICE QUESTION.

Sub-Inspector of Police, Valapad.

* 11 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government are aware that several people have moved from Nattika Firka in Malabar district for fear of the continued harassment by the Sub-Inspector of Police, at Valapad; and

(b) if so, the action taken by the Government in the matter?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) & (b) The Government have no information. Enquiries are being made.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN:—“Are the Government aware that this particular Sub-Inspector of Police Mr. Mohandas has been continuously harassing the people for the last two years and that complaints against him have been made by the President of the Malabar Pradesh Congress Committee, by Sri A. K. Gopalan, M.P., and by several M.L.As. and other people? And yet no action has been taken against him; he has not even been transferred. Is he shielded by the district officials and is it because one of his relatives is occupying a high post under the Government of India no action has been taken against him? His nephew is a Director in the Central Intelligence Bureau of the Government of India. People are living in terror and several of them are moving out of the firka. Will the Government be pleased to make enquiries into these facts not through police officials but through judicial or other officials and take necessary action so that the people in the area may live in peace?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I am really surprised to hear that a Sub-Inspector of Police has got so much power as to make the people in a particular firka to move out of that firka and cause panic there. That gives a very poor opinion about the people residing in that area. After all, he is bound by rules. I do not think he is being shielded simply because he is related to some high official. As I have already stated, the matter is under enquiry.”

(Sri P. K. Gopalakrishnan rose.)

[24th August 1955]

8-40
a.m. DEPUTY SPEAKER :—" The Hon. Minister says that it is under inquiry."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" Several facts have to be brought forth in the inquiry. So, a half-hour debate may be allowed."

DEPUTY SPEAKER :—" Let the Government get a full report from the concerned department. Then only I can consider to allow the debate."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Is the Hon. Minister in order when he says that he has got a poor opinion about the people of the place whereas the people of the place are very good and brave people. They have confidence in the Government and the representatives concerned. They were under the impression that the Government would come to their rescue and take proper action after hearing the representations of the people. It is only on account of that that the people are silent. Is the Hon. Minister in order in saying that he has got a very poor opinion of the people of the place?"

DEPUTY SPEAKER :—" I cannot give my opinion about it."

SRI C. H. KANARAN :—" Sir, a half-hour debate is necessary because the Ministers should know whatever happened there and then only the inquiry will be thorough. So, a half-hour debate should be allowed on this matter."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I would rather suggest that the hon. Members put in writing whether they have got to say. I shall certainly have it inquired into."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" On a point of order, Sir. The Hon. Minister has suggested that whatever things have to be stated may be put in writing and given to him. I have given at least three memoranda to the Hon. Minister for Finance addressed to him by name 'Sri C. Subramaniam'. I have not yet received any reply to them even now. He now wants that all things may be put in writing and given to him. I am afraid whether he will favour me with a reply."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I thought he had some fresh materials to give. If he refers only to the representations he has already made, I have already answered that the matter is under inquiry now."

Complaint against the Sub-Inspector of Police, Kozhikode.

* 2229 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government received any representation, dated 11th February 1955, from the chairman of a public meeting at Kozhikode, complaining against the Sub-Inspector of Police,

24th August 1955]

Kozhikode Town, Mr. Moideen Kunhi, who is alleged to have used certain words casting aspersions on the Union Parliament and State Assembly, when he was on duty in connection with a strike in Nagjee Purushotham and Company, Kozhikode, on 27th January 1955; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) The Government have not received any representation on the subject from the Chairman of any public meeting held at Kozhikode. But, I may say that the Government have received two representations on the subject. One of these, which is dated 31st January 1955, is from the General Secretary of the Commercial Employees Association, and the other, which is dated 7th February 1955, is from the Vice-President of the Sait Nagjee Purushotham & Co. Thozhilali Union.

“(b) The enquiries which were made go to show that the allegation that the Sub-Inspector of Police, Kozhikode Town, cast aspersions on the Union Parliament and the State Legislative Assembly is not true.”

SRI K. P. GOPALAN :—“Are the Government aware that as soon as the Sub-Inspector uttered words against the Assembly and the Parliament, I myself went to the District Superintendent of Police and informed him of the position. It was a public meeting attended by more than 10,000 people. May I know from the Hon. Minister whether it is the policy of the Government to support the Police officials in whatever they do. Who conducted the inquiry and what is the result of the inquiry? Will the Government be pleased to appoint an independent judicial officer to go into the question and make a report to the Government?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I suppose the hon. Member did not hear personally these words being uttered by the Sub-Inspector. Even he heard them from somebody else. An inquiry has been made by the District Superintendent of Police, I think, and after a full inquiry, I have received a report saying that this allegation that he cast aspersions on the Parliament or the Legislative Assembly was not true. Therefore, I do not think that any purpose will be served by ordering a judicial inquiry into the matter.”

DEPUTY SPEAKER :—“Hon. the Leader of the Opposition.”

(Sri P. Ramamurthi did not rise.)

SRI S. RAMALINGAM :—“May I know whether the Government officials who inquired into the matter personally heard the persons who had submitted petitions to the Government?”

SRI K. VINAYAKAM :—“I rise on a point of order. All along we have been under the impression that the Leader of the Opposition is Sri P. Ramamurthi. When did Sri Ramalingam

[24th August 1955]

become the Leader of the Opposition? Or, did Sri Ramalingam get up in spite of your calling upon Sri Ramamurthi to put the question? "

DEPUTY SPEAKER :—" That is not a point of order."

SRI K. VINAYAKAM :—" I am not questioning your decision over the point of order. Am I to understand that Sri Ramalingam is the Leader of the Opposition or is he flouting your order calling upon Sri Ramamurthi to put the question? One of the two must be corrected."

DEPUTY SPEAKER :—" Sri Ramamurthi is the Leader of the Opposition. Nobody need have any doubt about it."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Before we proceed, I want to make a small correction. It was the Revenue Divisional Officer who made the inquiry and not the Police official."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" This question was raised previously also by the hon. Member Sri K. P. Gopalan. May I know whether in conducting the inquiry, the hon. Member who made representations in this behalf in this House was given any information as to when it was to be held and how? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I would like to have notice for this question."

*Separation of the Judiciary from the Executive in
Malabar district.*

* 2230 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether with reference to his statement in the Assembly on 13th August 1954 (vide Proceedings, page 611), the Government have reviewed the working of the Scheme of Separation of the Judiciary from the Executive in Malabar district specially with reference to the necessity for establishing additional courts of Judicial Sub-Magistrates?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Yes, Sir. The review has been taken up. The proposals of the High Court for a re-distribution of jurisdiction of existing Sub-Magistrates' Courts and establishment of additional Sub-Magistrates' Courts in Malabar district are under the consideration of the Government."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Even in the existing Courts there is an unequal distribution and weightage in cases coming up before them. Will the Government consider this question specially when they consider this report? "

[24th August 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Evidently the hon. Member was not listening to my answer. The proposals of the High Court for a re-distribution of jurisdiction of the existing Sub-Magistrates' Courts and establishment of additional Sub-Magistrates' Courts in Malabar district are under the consideration of the Government.”

Manufacture of paper from groundnut shells.

* 2231 Q.—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government undertook any research work to explore raw products for the manufacture of paper from the shells of groundnuts; and

(b) if so, when and with what result?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) No, Sir. In view of its low cellulose content groundnut shell is not considered to be a suitable raw material for paper manufacture.

“(b) Does not arise.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ Excuse me, Sir. The Hon. Minister speaks to the mike and not through the mike. May I request him to repeat the answer so that I may hear it? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I would like to be taught by the hon. Member the art of speaking through the mike. Anyhow, Sir, I shall make another attempt.”

(The Hon. Minister then repeated the answer.)

Salary of motor cleaners in the Malaria Control Team in Nilambur.

* 2232 Q.—SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a cut has been made recently in the salary of motor cleaners working with the Malaria Control Team in Nilambur; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ (a) & (b) The cleaners who are mazdoors paid from contingencies were mistakenly paid on a time scale of pay plus allowances. They are paid from 26th June 1954 according to market rates and this has resulted in a reduction in the emoluments of the cleaners.”

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—“ Considering the hardship felt by the employees and also considering the small amount of money that is involved in restoring the cut, will the Government kindly consider the desirability of restoring the cut? ”

[24th August 1955]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ There was no cut. They were mistakenly paid on a time-scale. The matter is now set right.”

Village munsifs as postmasters.

8-50 a.m. * 2233 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the number of village munsifs who are acting as extra-departmental postmasters?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ As village officers are part-time servants and are free to take up other remunerative work in addition to their regular duties with the permission of the superior officers, it is likely that the number of village officers who are acting as extra departmental postmasters is large. The Government therefore consider that the time and labour involved in the collection of the information required by the Member will not be commensurate with the benefit which will be derived thereby.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, the Revenue Divisional Officer gives permission only to those whom he favours and rejects the petitions of many without assigning any reason. Inasmuch as the policy of the Government is to allow village officials to supplement their income, will the Government at least see that in cases of refusal, the reasons for the refusal are given ? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, the hon. Member is perhaps referring to the Malabar district. If the hon. Member can bring specific instances to my notice, I will arrange to enquire into them.”

Construction of a new bridge across the Cauvery.

* 2234 Q.—SRI N. RAJAGOPALAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there is a proposal to construct a new bridge over the river Cauvery between Srirangam and Tiruchirappalli on the trunk road; and

(b) if so, when the work will be taken up?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ (a) Yes, Sir.

“ (b) The detailed plans and estimate for the work have been forwarded to the Government of India and it will be taken up for execution after the Government of India's financial sanction to the estimate is received.”

SRI N. RAJAGOPALAN :—“ In view of the fact that it would be a hardship to the village-folk to carry their produce to the market which is situated in the heart of the town, will the Minister

24th August 1955]

consult the Engineers and revise the estimate and construct the bridge at the site west of the present bridge as originally proposed?"

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" This has almost reached a final stage. It has been suggested to construct a bridge across the river Cauvery downstream the railway bridge. It has gone up to the Government of India. If at this stage any change is to be implemented, it will be a matter of difficulty."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" The site selected for the bridge is something like a mile from the present site. This means that it will take three miles for people from Srirangam to reach the Tiruchirappalli market. In view of this difficulty that will be experienced by the people, will the Government reconsider their proposal? Even if a final stage has been reached, the work has not yet commenced. If the bridge is constructed at the place where the present bridge is situated, it will be very useful. So, will the Government revise their proposal and send it to the Central Government?"

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" Sir, it has been given up. The Consulting Engineer, Road Development, of the Government of India had come and inspected the site and approved this change. The proposal has also gone up to the Government of India. They have suggested this under their National Highway programme as a matter of policy. The other bridge will also continue to be there to serve the public. I do not think we can revert back at this stage. If we tamper with it now, having reached a stage of finality, the whole thing will have to be re-examined and there will be considerable delay."

SRI K. VINAYAKAM :—" May I know whether it is a fact that the proposed bridge is a third one, the other two bridges being the railway bridge and a foot bridge used by pedestrians and for vehicular traffic? If it is so, what is the necessity for constructing this extra bridge, especially, when there are many places in the State which clamour for bridges?"

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" It is a national highway and the other bridge is old, very narrow in width and not suitable for modern fast-moving vehicular traffic. Hence, as a measure of reform, they have suggested the construction of the new bridge just in consonance with the standards of National Highways."

SRI P. B. K. RAJACHIDAMBARAM :—" In view of the fact that the old bridge is going to be retained, will it not serve the local needs of people going between Srirangam and Tiruchirappalli and the new bridge the through traffic in the National Highway?"

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" Yes, that is the idea."

[24th August 1955]

Contribution by district boards for Local Development Works.

* 2235 Q.—SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state why the District Boards in the State have been prevented from contributing one-fourth of the cost of Local Development Works from District Board Funds?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“The district boards in this State have not been prevented from contributing one-fourth of the cost of Local Development Works. District Boards which have deficits in their General or Elementary Education Account and which require ex-gratia grant from State funds towards such deficits caused by the payment of dearness allowance to their staff have, however, been required to obtain the previous sanction of the Government for the payment of the contribution, pointing out the source from which the expenditure on the payment of contribution will be met.”

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR:—“Sir, almost all the district boards in the State are having deficit budgets. At least 11 of them are having deficit budgets. Still, it is possible for some of them to adjust their budget and provide for contribution to necessary and urgent work. That being the case, why should the Government stand in the way?”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“Sir, we are not standing in the way. It is only with reference to the district boards which depend upon the Government for funds in certain cases, we want that they must obtain our permission. That is all.”

Reward given to some persons in Palni taluk.

* 2236 Q.—SRI V. MADANAGOPAL: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any reward was given on 8th October 1953 by the District Collector to some persons in the village of Vellore near Chatrapatti, Palni taluk, who were involved in causing damages to the properties of other villagers; and

(b) if so, the reasons thereof?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) & (b) I must say, Sir, that the suggestion in the hon. Member's question is not only incorrect but also mischievous in its purport. I need hardly deny that Government made any rewards to persons who broke other people's properties anywhere.”

Improvement of labour conditions in plantations.

* 2237 Q.—SRI S. R. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Lady Welfare Officer, Coonoor, has submitted proposals to improve the conditions of labour in plantations; and

24th August 1955]

(b) if so, what the proposals are and how many of them have been implemented by the management?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) No, Sir.

“(b) Does not arise.”

Free distribution of milk powder, etc., in the slum areas in the city.

* 2238 Q.—SRI M. PALANIYANDI (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether the Government have any proposal for the free distribution of (a) milk powder and (b) contraceptive devices in the slum areas of the Madras City?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“UNICEF gift skim milk powder is being distributed to malnourished children and expectant and nursing mothers in the city including slum areas attending the Corporation maternity and child welfare centres.

There is no proposal for the free distribution of contraceptive devices in the slum areas of Madras City. In the Family Planning Clinics run by the Madras Corporation, contraceptives costing Rs. 4-8-0 per set are supplied at a subsidized rate of annas eight per set.”

Harijans promoted as Deputy Tahsildars.

* 2239 Q.—SRI R. S. ARUMUGAM : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the number of Harijan candidates promoted as Deputy Tahsildars from 1950 onwards?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“One in South Kanara in 1951, one in Madurai in 1953 and one in North Arcot in 1954.”

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—“In view of the fact that the number of Harijans holding these posts of Tahsildars and Deputy Tahsildars in the Revenue Subordinate Service is very negligible taking this State as a whole and also in view of the fact that there is no possibility of recruiting Harijans to these Subordinate Services by departmental promotion in the near future, will the Government consider the necessity and desirability of appointing Harijans to these Revenue Subordinate Services by direct recruitment since there are several suitable Harijan graduates and double graduates who are unemployed?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“Sir, I will come to direct recruitment later. As regards the other question, there are only four qualified men, out of which three have been selected. About the fourth, probably on a question of merit or ability, he has not been selected. Anyway, I have no information on that. As for direct recruitment, for certain categories, direct recruitments are being made. Since there is provision for promotion, I do not think there is necessity for direct recruitment.”

[24th August 1955]

SRI R. S. ARUMUGAM :—“கடந்த ஐந்து ஆண்டுகளில் மூன்று ஹரிஜனங்கள் தான் டெபுடி தாசில்தாராக பிரமோஷன் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஹரிஜன சமூகத்திலேயே மூன்று பேர்கள்தான் தகுதி உடையவர்களாக இருந்தார்கள் ? எனக்குத் தெரியும். பலர் U.D.C. ஆக இருக்கிறார்கள். அவர்களையெல்லாம் டெபுடி தாசில்தார் பிரமோஷன் லிஸ்டில் சேர்க்க வேண்டும். முன்பே லிஸ்டில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளவர்களை உடனடியாக பிரமோஷன் செய்வதற்கும் சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்பதான் எனது வேண்டுகோளுக்கு சர்க்கார் ஆதரவு காட்டுவார்களா ?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ஒரு ஹரிஜன் டெபுடி தாசில்தாராக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட வருஷத்தில் மூன்று நான்கு ஹரிஜனங்கள் தான் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அடுத்த வருஷம் இரண்டு பேர்கள் தேர்ந்தெடுத்த வருஷத்தில் ‘நான் ஹரிஜன்கள்’, நான்கு பேர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார்கள். ஆகவே மூன்று டெபுடி தாசில்தார்கள் ஹரிஜன் சமூகத்திலிருந்து பொறுக்கி எடுத்த காலத்தில் ஹரிஜனங்கள் இல்லாத சமூகத்திலிருந்து ஏழெட்டு பேர்கள் தான் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே கனம் அங்கத்தினர் யாதொரு குறையும் சொல்வதற்கில்லை என்று நினைக்கிறேன்.”

Supply of mosquito nets to officials in Tanjore district.

9 a.m. * 2240 Q.—**SRI A. K. SUBBIAH :** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the number of mosquito nets supplied to officials in the Tanjore district in 1954?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“Fifty single cot size, and two hundred and seventy-two double cot size mosquito nets.”

SRI K. V. RAMASWAMI :—“அதிகாரிகளுக்கு கொசுவலைகள் கொடுக்கப்பட்டன என்று சொல்லப்பட்டது. கெஜட் பதிவில்லாத அதிகாரிகள் எத்தனை பேருக்கு கொடுக்கப்பட்டது, கெஜட் பதிவுள்ள அதிகாரிகள் எத்தனை பேருக்கு கொடுக்கப்பட்டது என்று சொல்ல முடியுமா ?”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“I have not got the details with me now. If a separate question is put, I will furnish those details.”

Loan from the Special Improvement Fund.

* 2241 Q.—**SRI K. ARANGANATHAN :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to State—

(a) whether the Government of India came forward with an offer of loan of one crore from the Special Improvement Fund to the Madras Government for lift irrigation;

(b) if so, whether the Government of India imposed any condition for the grant of the loan;

(c) whether the State Government have applied for the loan; and

(d) if not, the reasons therefor?

24th August 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes; the suggestion to get a loan of rupees one crore for the Madras Government from the Special Development Fund, for the execution of an expanded filterpoint wells scheme in the deltaic and other suitable areas in this State, has been made by the Programme Adviser to the Planning Commission.

“(b) No.

“(c) Not yet.

“(d) Proposals for sanction of schemes are under consideration. As soon as a decision is taken, the Government of India will be approached for sanction of loan.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Questions 2242, 2243 and 2244 may be taken up together, Sir, as they all relate to the same subject.”

DEPUTY SPEAKER :—“Yes, I have no objection.”

Starting of paper mills.

* 2242 Q.—SRI K. KUNHI MUHAMED SHAFEE: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government have investigated into the possibilities of establishing a paper mill in South Malabar?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“The possibility of setting up a paper mill in the Malabar district is being examined.”

* 2243 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government have decided to start a paper mill in the State and, if so, when?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“The Government are considering the question of setting up a paper mill in this State, but no decision has been taken on the subject.”

* 2244 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the present stage of the proposal to start a paper mill in the State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“An application has been made by an industrialist for the grant of a licence under the Industries (Development and Regulation) Act, 1951 to set up a paper mill near Papanasam in Tirunelveli district. The Government of India propose to grant the licence as soon as the selection of the site of the mill is finalized. In addition, the possibility of establishing a paper mill in the Malabar district is being examined. The Government are also considering the scope for establishing a paper mill in the Nilgiris district to manufacture newsprint or ordinary writing and printing paper.”

[24th August 1955]

SRI K. KUNHI MUHAMED SHAFEE :—“ Sir, in view of the fact that experts in the line have recommended the setting up of a paper mill in Nilambur or Attapadi where raw materials like bamboo, etc., are available in abundance as also natural facilities, will the Government take a favourable decision about starting the mill at Attapadi? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, Government are aware that lot of bamboo is available both in the Nilambur and Wynaad forests. Therefore Government have asked the Chief Conservator of Forests and the Director of Industries to examine the position with a view to formulating proposals for the starting of a paper factory in Malabar and send their recommendations early.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ Is it not a fact, Sir, that a preliminary investigation was made for the starting of a newsprint factory in Malabar in 1953 and a favourable report was received by the Government regarding that? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I do not have the particulars about the report referred to by the hon. Member.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, Government mentioned two proposals, one in Malabar and another in Nilgiris and said that the Malabar question was under consideration. May I know whether the Government have received any Preliminary report in respect of the establishment of the proposed mill in Nilgiris district? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I may tell the hon. Member that there is no rivalry between the Nilgiris and the Malabar proposal. About starting a paper factory in Nilgiris it is linked up with the utilization of the Wattle and Bluegum plup that is available in plenty from these trees in that district. So far as the Malabar proposal is concerned that is linked up with the availability of bamboos in the forests of Wynaad and Nilambur areas. I have already stated that I do not have with me particulars about the enquiry that is stated to have been made. But Government are awaiting certain proposals from the Director of Industries and the Chief Conservator of Forests in this respect.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ பனைமரக் குருத்துக்களை மூலப் பொருளாகக்கொண்டு சிறிய சிறிய காகித உற்பத்தி ஆலைகளை ஆரம்பிப்பது சாத்தியமாக இருக்கும். ஆகவே, பனைமரக் குருத்துக்களைக் கொண்டு காகிதம் தயாரிக்கக்கூடிய தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா ? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ பனைமரக் குருத்துக்களிலிருந்து காகிதம் தயாரிக்கும் விஷயத்தை எடுத்துக் கொள்வதற்கு முன்பு, கிடைக்கக்கூடிய வேறு விதமான

24th August 1955]

materials-ஐக் கொண்டே காகிதம் உற்பத்தி செய்ய முடியுமா என்று பரிசீலனை செய்து பார்த்து, அதன் பிறகு கனம் அங்கத்தினர் சொன்ன யோசனையைக் கவனிக்கலாம்.”

SRI V. GOPALA GOUNDER :—“ Sir, it is said that paper could be manufactured from groundnut shell. In view of the fact that large quantities of groundnut shell are available in South Arcot district, will the Government find it feasible to start one paper factory in South Arcot district? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, rather, I would like to say that in view of the poor cellulose content of the groundnut shell it is not possible to utilize that for the purpose of manufacturing paper.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ ‘ வாட்டில் ’, ‘ யூகாலிபிடஸ் ’ மரங்களிலிருந்து கிடைக்கும் மூலப் பொருளை வைத்துக்கொண்டு காகிதம் உற்பத்தி செய்வதென்றால் அந்த மரங்களை வளர்ப்பதற்கே பத்து பதினைந்து வருஷங்கள் பிடிக்கும். மேற்படி பொருளைக்கொண்டு காகிதம் தயாரிக்க தொழிற்சாலை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னால் 1966ம் வருஷத்திற்குப் பிறகுதான் காகிதம் கிடைக்கும் என்று ஏற்கெனவே சர்க்காரே சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த ராஜ்யத்தில் ஏராளமான முந்திரிக் காடுகள் இருக்கின்றன. முந்திரி மரத்திலிருந்து கிடைக்கும் பொருளைக்கொண்டு காகிதம் தயார் செய்யமுடியும் என்று ஆராய்ச்சி செய்தாய்விட்டது. ஆகவே, மூங்கிலிருந்து காகிதம் செய்வதற்கு சர்க்கார் முயற்சி செய்வார்களா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ ராஜ்யத்தில் கிடைக்கின்ற மூங்கிலை உபயோகப்படுத்தி காகிதம் செய்வதற்குத் தான் இப்பொழுது கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது. மூங்கிலை உபயோகப்படுத்தி காகிதம் உற்பத்தி செய்வதற்கு எந்த இடத்தில் தொழிற்சாலை ஆரம்பிப்பதற்கு லைசன்ஸ் கொடுப்பது, என்பதைப் பற்றி மத்திய சர்க்கார் பார்த்து லைசன்ஸ் கொடுக்கும் என்று சொன்னேன். ஆவாரம் ‘ பல்ப் ’ ஐக் கொண்டு காகிதம் செய்யலாமென்று ஆராய்ச்சியின் மூலம் தெரிந்து, அதன்படி இப்பொழுது அதிகமாக காகிதம் உற்பத்தி செய்யப்பட்டுவருகிறது. அதற்கு வேண்டிய ‘ பைலட் ப்ளான்ட் ’ ஐ நீலகிரிக்குப் பக்கத்தில் போடலாமா என்பது யோசனையில் இருந்துவருகிறது.”

DR. K. B. MENON :—“ I understand that soft-wood is very good for the manufacture of paper, particularly newsprint and that soft wood is available in plenty in the forests of Nilambur. Will the Government investigate the possibility of starting a paper factory there? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Regarding utilization of soft-wood, I may inform the hon. Member that it is required for use for other purposes also. I have already stated that in view of the abundant availability of bamboo in this area, Wynaad and Nilambur, Government are examining the question of starting a factory utilizing this raw material.”

SRI O. KORAN :—“ In view of the importance of this question I would request the Hon. Deputy Speaker, to allow an half-hour debate on this question.”

[24th August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—“ It is not necessary. We are going to take up the Second Five-Year Plan for discussion. This matter can be discussed in detail then.”

SRI C. H. KANARAN :—“ The discussion on the Second Five-Year Plan is going to be elaborate and will cover many subjects. This is a particular issue and when there is abundance of bamboo in these areas in Malabar, up to this time no proper investigation has been made by Government to explore the possibility of starting a paper mill there. That is the special reason to have an half-hour debate on this subject.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The hon. Member can put forth all the arguments and facts during the discussion on the Second Five-Year Plan and the Hon. Minister will reply to those points. Therefore I cannot allow an half-hour debate on this subject.”

Murugan Tutorial Institute at Rishivandiam.

9-10 a.m. * 2245 Q.—SRI A. MUTHUSWAMI: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have given any grant or subsidy to the Murugan Tutorial Institute at Rishivandiam in Kallakurichi taluk; and

(b) if so, whether Harijan students are admitted in the institute and the usual concessions given to them by the institute?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) No, Sir.

“ (b) Does not arise.”

SRI A. MUTHUSWAMI :—“ இந்த முருகன் டியூடோரியல் இன்ஸ்டிடியூட்டில் எத்தனை ஹரிஜன மாணவர்கள் சேருவதற்கு மனுப் போட்டிருக்கிறார்கள், எத்தனை பேர் சேர்க்கப்பட்டார்கள், மேற்படி ஸ்தாபனத்தின் வரவு செலவுக் கணக்கை சர்க்கார் ஆடிட் செய்கிறார்களா என்பதற்கு மந்திரியவர்கள் பதிலளிப்பார்களா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ சர்க்கார் இந்த ஸ்தாபனத்திற்கு எந்தவிதமான மானியமும் கொடுக்கவில்லை. ஆகையால் அவர்கள் மேல் நாம் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கமுடியாது.”

Women's Welfare Department.

* 2246 Q.—SRI P. URKAVALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) when the Women's Welfare Department will be made permanent; and

(b) whether there is any proposal under the consideration of the Government to appoint a woman as Director of the Women's Welfare Department in the place of the present male Director?

24th August 1955]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Proposals for the permanent retention of the Women's Welfare Department are awaited from the Director of Women's Welfare.

“(b) The Government have since appointed a Woman Officer as the head of the Women's Welfare Department.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“In view of the fact that it is the members of the opposite sex who can make a critical appreciation, will the Government continue the old policy?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I am unable to agree with the point of view expressed by the hon. Member.”

SRI A. IYANAR :—“மாதர் நல இலாகாவில் சில தளவாட சாமான்கள் வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. அந்த சாமான்கள் வாங்குவதற்கு டென்டர்கள் போட்டு அங்கே சாமான்கள் தயாராயில்லை என்று தெரிந்தாலும் நீண்ட நாட்களாகக் காத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டியிருக்கிறது. உதாரணமாக, ஒரு ‘எனிமாகேன்’, மிகச் சிறிய சாமான், அதற்கு ஒரு வருஷ காலமாக தயாராயில்லை என்று பதில் கிடைத்தபின் காத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகையால் சில்லரைச் சாமான்கள் கிடைக்காவிட்டால், வேறு கடைகளில் வாங்குவதற்கு சர்க்கார் அனுமதி கொடுப்பார்களா?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“அது சாத்தியமா என்று பார்த்து செய்யவேண்டும்.”

SRI S. RAMALINGAM :—“பெண்கள் நல இலாகாவிலும் பெண்களின் நலனிலும் அதிகமான அக்கரை செலுத்திக்கொண்டிருக்கும் கணம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ பாலகிருஷ்ணன் அவர்களை அந்த இலாகா ஆனாரி டிரக்டராக நியமிப்பதற்கு சர்க்கார் ஆலோசிக்குமா?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“அம்மாதிரி யோசனை அளிக்கப்பட்டால், சர்க்கார் அதை ஆலோசிக்கும்.”

Tiruchirappalli Women's Welfare Branch.

* 2247 Q.—**SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of persons employed in the Women's Welfare Branch in Tiruchirappalli district; and

(b) the expenses incurred during the years 1952-55?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Thirteen.

“(b) The total expenditure in Tiruchirappalli district during the years 1952-55 was Rs. 39,652-4-3.”

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—“May I know whether any minimum educational qualifications are prescribed for the appointment of these officers and what is the scope and nature of the work?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I would like to have notice.”

[24th August 1955]

Restrictions on the rearing of pigs in Tiruchirappalli Municipality.

* 2248 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have received a memorandum, dated 26th February 1955, from the Tiruchirappalli Panri, Kozhi Valarppor Maha Jana Sangam regarding the restrictions imposed by the Tiruchirappalli Municipality on the rearing of pigs within the municipal limits; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) Yes, Sir.

“(b) The Government carefully considered the representation and did not see any reason to interfere in the matter.”

SRI M. R. RAMACHANDRAN :—“Will the Government at least direct the municipality to improve the pigs so that they may be given better feeding and therefore look more tolerable?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“To improve the pigs, in what way?”

Salaries of village officers.

* 2249 Q.—SRI N. RAMAKRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of village officers who supplement their emoluments by subsidiary occupation;

(b) whether the Government have any proposal to grant interim increments in the salaries of village officers pending Land Reforms; and

(c) whether the Government contemplate creating a category of paid full-time village officers?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) As village officers are part-time Government servants and are free to take up other remunerative work in addition to their regular duties with the permission of the superior officers, it is likely that the number of village officers who are supplementing their emoluments by subsidiary occupation is large. The Government therefore consider that the time and labour involved in the collection of the information required (by the Member) will not be commensurate with the benefit which will be derived thereby.

“(b) No such proposals are under the consideration of the Government.

“(c) One of the recommendations of the Land Revenue Reforms Committee is that the present system of village officers may be replaced by the appointment of lower division clerks and upper division clerks to be in charge of a

24th August 1955]

group of villages for attending to the karnam's and village munsif's duties. This recommendation has been examined but no decision has yet been taken by the Government."

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—" It is stated that the village officers are not full-time Government servants. May I know whether the Government are aware that the standard of living and the economic status of the village officers on the whole are far better than many of the full-time Government servants in this State? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" If that is the experience of the hon. Member, let him be satisfied with it."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Is it not a fact that the Government have issued instructions and orders which stated that the village officers are part-time Government servants and not full-time Government servants? Have they not issued those orders just to evade the responsibility of giving a living wage to those poor village officers who are working full-time and who are full-time Government servants? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" They are part-time servants and that is why they are allowed to take up other work. As regards their working full-time, sometimes it may happen that they may have to work as full-time Government servants do."

SRI K. R. VISWANATHAN :—" The village officers of the estate villages taken over by the Government are not paid the same pay as is paid to village officers of ryotwari villages. Will the Government consider their case and put them on an equal footing? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Yes, Sir, they will soon be placed on an equal footing."

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—" I am glad to learn from the Hon. Minister that the village officers are allowed to take up other works. But, may I know, whether they have got enough time to take up some other work besides their official work? They have also to attend on the Collector or the Revenue Divisional Officer or any other officer who visits the village. Is the Hon. the Minister therefore alive to the fact, they are deprived of any opportunity of taking up any other remunerative work? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" I concede that sometimes the village officers have got heavy work but that does not preclude them from taking up extra work. As a matter of fact, I know that many village officers take up works of contract and make money that way."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Is it not a fact that these persons are part-time officials in respect of benefits accruing to them and full-time officials in respect of disabilities and penalties imposed upon them? "

[24th August 1955]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Yes, Sir, rights and disabilities go according to the nature and category of the office—part-time or full-time.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ The Hon. Minister for Revenue has expressed the view that the village officers can take up contracts in their own name and get remuneration out of them. But is he aware of the Government Order which definitely prevents them from taking up any remunerative contract in their own name? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Not any contract but certain contracts are precluded. There are thousand odd contracts which do not come under this rule.”

SRI M. P. SUBRAMANIAM :—“ ஜமீன் இனம் கிராமங்களில் வேலை செய்யக்கூடிய கிராம உத்யோகஸ்தர்களுக்கு மற்ற இடத்தில் இருப்பவர்களைப் போல் சம்பளம் கொடுப்பதில்லை. இனிமேல் கொடுக்கப்படும் என்று கனம் ரெவினியூ மந்திரி அவர்கள் அறிவித்தார்கள். இது வரையில் கொடுக்கப் படாத சம்பளத்தையும் சேர்த்து கொடுக்கும் காலத்தில் கொடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ இம்மாதிரி கொடுப்பதற்கே ரொம்ப கஷ்டப்பட்டு பார்ட் II ஸ்கீமில் சேர்ப்பதாக இருக்கிறது. இன்னும் பழைய பாக்கியையும் சேர்த்து கொடுக்க வேண்டுமென்றால் இதற்கே அபாயம் ஏற்படும்.”

9-20 a. SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ From the various questions and answers given on the Floor of the House, the position of village officials is not at all certain. For certain purposes they are considered part-time servants and for certain other purposes they are considered full-time servants. Under the Indian Penal Code, for certain offences they are considered to be full-time public servants. Their position is very precarious. Will the Government take into consideration all these things and clearly state whether they are full-time or part-time servants and whether they will issue instructions in that connection? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ There is not much use in stating it. The Government are contemplating to solve their difficulties by giving effect to the recommendations as far as possible.”

Irrigation works under the First Five-Year Plan in Attur taluk.

* 2250 Q.—SRI M. P. SUBRAMANIAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) the names of irrigation works, that are suggested under the First Five-Year Plan in Attur taluk, Salem district; and their estimated cost;

and (b) how many of them have been taken up for execution;

(c) how many works were completed before December 1954?

24th August 1955]

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) No irrigation works in Attur taluk, Salem district, were suggested for inclusion in the First Five-Year Plan.

“(b) & (c) Do not arise.”

SRI M. P. SUBRAMANIAM :—“ஆத்தூர் தாலுக்காவில் பல கிராமங்களில் சிறிய நீர்பாசன திட்டங்கள் சம்பந்தமாக அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. இதுவரை பரிசீலனை செய்யப்படவில்லை. சேலம் கலெக்டர் ஆபீசில் 2, 3 அரை ஆண்டு நீர்பாசன மாகாநாடுகளில் தனியாக இஞ்சினியர்களை நியமித்து இன்வெஸ்டிகேட் செய்யவேண்டுமென்று தீர்மானித்தார்கள். அந்தத் தீர்மானம் அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அதன் பேரில் அரசாங்கம் இதுவரையில் தக்க நடவடிக்கைகளை எடுக்கவில்லை. அப்படிப்பட்ட தீர்மானம் வந்திருக்கிறதா? அப்படி வந்திருந்தால் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்? இல்லையேல் சிறு நீர்பாசன திட்டங்களை நிறைவேற்ற தனிப்பட்ட இஞ்சினியர்களை அரசாங்கத்தார் நியமிப்பார்களா?”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“Sir, I have already stated in my reply that no irrigation works in Attur taluk, Salem district were suggested for inclusion in the First Five-Year Plan, because there were no projects which could be considered fit for inclusion in the Plan. But, however the Superintending Engineer for Food Production has stated that under improvements to the tanks under Special Minor Irrigation Programme during 1954-55 the raising of F.T.L. Laddivadi tank in Attur taluk at an estimated cost of Rs. 6,500 has been sanctioned and that the work has been nearly completed. So, there is a Special Minor Irrigation Programme for that taluk.”

Travelling allowance of the Presiding Officers of the Madras Legislature.

* 2251 Q.—SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Speaker of Madras Legislative Assembly and the Chairman of Madras Legislative Council and their deputies are entitled to travelling allowance when they go on tour in their official capacities;

(b) at what rates; and

(c) whether there is any difference in their rates of travelling allowance and those of Ministers?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) & (c) A comparative statement^a is placed on the table of the House. The rates of travelling allowance and daily allowance payable to Ministers and the Speaker and the Chairman are the same. There is, however, a slight difference in the rates of travelling allowance and daily allowance admissible to Ministers and Deputy Speaker and the Deputy Chairman.”

[24th August 1955]

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ஸார், சபாநாயகர், உதவி சபாநாயகர், கவுன்சில் தலைவர், உதவி தலைவர் முதலியவர்கள் உத்தியோக சம்பந்தமாக வெளியூர் பிரயாணங்களை ஏற்றுக்கொள்வதாக இருந்தால் அவர்களே அப்படி நிர்ணயித்துக்கொண்டு, அப்படி செல்லக்கூடிய காலத்தில் அலவன்ஸ் பெற முடியுமா அல்லது சர்க்காருடைய முன் அனுமதி பெற்று பிரயாணங்களை மேற்கொண்டால்தான் படி கிடைக்குமா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“They can fix their own programme, but I think they will have to intimate it to the Government.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“It is easy to ascertain the official character of Ministers' tours which are comprehensive enough to include the opening of footpaths or tea-shops? Is there anything laid own to ascertain whether the tours of the Speaker or the Chairman are official ones or not?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Sir, in these days of democracy tea shops and foot-paths are more important than palatial buildings and that is why as representing poor people we want to participate in functions wherein poor people will be more benefited. There is no use of casting aspersions. Perhaps the Socialistic approach is different. If they are Ministers they will go only for very high functions where rich men and costly projects are involved. But that apart . . .”

DEPUTY SPEAKER :—“Next question.”

A HON. MEMBER :—“The Hon. Minister has not completed his reply.”

DEPUTY SPEAKER :—“I think the Hon. Minister has completed his reply.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“The other public functions which they have to attend are in connection with the conferences of the Presiding Officers and also certain other functions which are regulated by a Government Order”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“Sir, may I know whether any limit has been fixed as to the amount that either an Hon. Minister or the Hon. Speaker or the Chairman of the Council . . .”

DEPUTY SPEAKER :—“The question does not relate to Ministers.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“That either the Hon. the Speaker or the Hon. the Chairman can draw in a month?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“No limit has been fixed.”

DR. K. B. MENON :—“Is the Hon. Minister aware that serving the people is not by opening tea shops and small roads and that the Ministers should as far as possible cut short their tours and stick to their tables?”

24th August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—“ The question does not relate to Ministers.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ I submit, Sir, that the question relates also to Ministers.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The question relates only to the difference in the rates of travelling allowance paid to the Presiding officials and those of the Ministers. I shall now pass on to the next question.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ On a point of personal explanation, Sir. The Hon. Minister said that they were opening roads for the benefit of the people. May I know whether it is in people's service to open a road worth Rs. 100 by spending Rs. 500 of people's money by way of travelling allowances? ”

(Sri S. Daivasigamoney rose.)

DEPUTY SPEAKER :—“ I have already allowed many supplementary questions. During question time, personal explanation is not allowed.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“ Sir, on a point of order. May I know whether the answer given refers to the Hon. the Speaker alone or to the Hon. the Speaker and the Deputy Speaker? ”

DEPUTY SPEAKER :—“ This is not a point of order. The Hon. the Speaker and the Deputy Speaker are different persons.

“ I shall now take five more minutes and finish the rest of the questions.”

Formation of Industrial Committees.

* 2252 Q.—**SRI N. K. PALANISAMY** : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government convened a conference of industrialists and representatives of trade and commerce in Madras in March 1955;

(b) whether a committee for Large Scale and Medium Sized Industries and a committee for Small Scale and Cottage Industries have been constituted as a result of this conference to submit plans for the future industrialization of this State; and

(c) if so, who the members of these committees are?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) & (b) Yes, Sir.

“ (c) The following are the names of the members of the committees—

(i) Committee for Large and Medium Scale Industries—

Convenor—Director of Industries and Commerce, Madras.

(1) Sri S. Anantaramakrishnan, Director, Amalgamations, Limited, Madras.

[24th August 1955]

- (2) Sri D. Balasundaram, Managing Agent, Textool Company, Limited, Coimbatore.
 - (3) Mr. G. N. Noel-Tod, Managing Director, Parry and Company, Limited, Madras.
 - (4) Sri Kaderkutti, Tellicherry.
 - (5) Sri Karumuttu Tyagaraja Chettiar, Managing Director, Sree Meenakshi Mills, Limited, Madurai.
 - (6) Sri T. S. Narayanaswami, Director, India Cements, Limited, Madras.
 - (7) Sri V. L. Venugopala Mudaliar, Director, Madras Oils and Fertilizers, Limited, Madras.
- (ii) Committee for Small Scale and Cottage Industries —
Convenor—Joint Director of Industries and Commerce (Cottage Industries).
- (1) Sri G. R. Damodaran, M.P., P.S.G. and Sons Charity Industrial Institute, Peelamedu.
 - (2) Sri R. Guruswami, Manager, Gandhiniketan Ashram, T. Kallupatti.
 - (3) Sri P. Govinda Menon, Director, Small Industries Service Institute, Madras.
 - (4) Dr. Hebbar, Hebbar Brothers, Palghat.
 - (5) Sri P. Iyya Nadar, President, Match Manufacturers' Association, Sivakasi.
 - (6) Sri V. S. Krishnaswami, I.F.S., Conservator of Forests, Development Circle, Madras.
 - (7) Sri C. R. Ramaswami, M.L.A., Mylapore, Madras.
 - (8) Sri Ratan, Leather Goods Manufacturer, Rajajinagar, Pallavaram.

* 2253 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have appointed a Committee of Industrialists in the State to suggest schemes to be included in the Second Five-Year Plan;

(b) if so, the number of members serving on the Committee and the name of the members representing Malabar in the Committee?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Yes, Sir, the Government had appointed two committees for the purpose

24th August 1955]

“(b) The following are the names of the two Committees—

(i) Committee for Large and Medium Scale Industries—

Convenor—Director of Industries and Commerce, Madras.

- (1) Sri S. Anantaramakrishnan, Director, Amalgamations, Limited, Madras.
 - (2) Sri D. Balasundaram, Managing Agent, Textool Company, Limited, Coimbatore.
 - (3) Mr. G. N. Noel-Tod, Managing Director, Parry and Company, Limited, Madras.
 - (4) Sri Kadeakutti, Tellicherry.
 - (5) Sri Karumuttu Tyagaraja Chettiar, Managing Director, Sree Meenakshi Mills, Limited, Madurai.
 - (6) Sri T. S. Narayanaswami, Director, India Cements, Limited, Madras.
 - (7) Sri V. L. Venugopala Mudaliar, Director, Madras, Oils and Fertilizers, Limited, Madras.
- (ii) Committee for small scale and cottage industries—
- Convenor*—Joint Director of Industries and Commerce (Cottage Industries).
- (1) Sri G. R. Damodaran, M.P., P.S.G. and Sons, Charity Industrial Institute, Peelamedu.
 - (2) Sri R. Guruswami, Manager, Gandhiniketan Ashram T. Kallupatti.
 - (3) Sri P. Govinda Menon, Director, Small Industries Service Institute, Madras.
 - (4) Dr. Hebbbar, Hebbbar Brothers, Palghat.
 - (5) Sri P. Iyya Nadar, President, Match Manufacturers' Association, Sivakasi.
 - (6) Sri V. S. Krishnaswami, I.F.S., Conservator of Forests, Development Circle, Madras.
 - (7) Sri C. R. Ramaswami, M.L.A., Mylapore, Madras.
 - (8) Sri Ratan, Leather Goods Manufacturer, Rajajinagar, Pallavaram.

2. The selection of members was not made district-wise or on a regional basis but with reference to their industrial experience and their ability to make constructive suggestions for the industrial development of the State.”

[24th August 1955]

* 2254 Q.—Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether a Committee of Industrialists has been set up to formulate plans for the industrialization of the State during the Second Five-Year Plan period;

(b) if so, who the members of the Committee are;

(c) whether any representative of workers has been included in the Committee; and

(d) if not the reasons therefor?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Yes, Sir, the Government had set up two Committees for the purpose.

“(b) The following are the names of the members of the two Committees :—

(i) Committee for Large and Medium Scale Industries—

Convenor—Director of Industries and Commerce, Madras.

(1) Sri S. Anantaramakrishnan, Director, Amalgamations Ltd., Madras.

(2) Sri D. Balasundaram, Managing Agent, Textool Co., Ltd., Coimbatore.

(3) Mr. G. N. Neol-Tod, Managing Director, Parry & Co., Ltd., Madras.

(4) Sri Kaderkutti, Tellicherry.

(5) Sri Karumuttu Tyagaraja Chettiar, Managing Director, Sree Meenakshi Mills, Ltd., Madurai.

(6) Sri T. S. Narayanaswami, Director, India Cements, Ltd., Madras.

(7) Sri V. L. Venugopala Mudaliar, Director, Madras Oils & Fertilizers, Ltd., Madras.

(ii) Committee for Small Scale and Cottage Industries—

Convenor—Joint Director of Industries and Commerce (Cottage Industries).

(1) Sri G. R. Damodaran, M.P., P.S.G. & Sons Charity Industrial Institute, Peelamedu.

(2) Sri R. Guruswami Manager, Gandhiniketan Ashram, T. Kallupatti.

(3) Sri P. Govinda Menon, Director, Small Industries Service Institute, Madras.

(4) Dr. Hebbar, Hebbar Brothers, Palghat.

(5) Sri P. Iyya Nadar, President, Match Manufacturers Association, Sivakasi.

24th August 1955]

(6) Sri V. S. Krishnaswami, I.F.S., Conservator of Forests, Development Circle, Madras.

(7) Sri C. R. Ramaswami, M.L.A., Mylapore, Madras.

(8) Sri Ratan, Leather Goods Manufacturers, Rajajinagar, Pallavaram.

“(c) No, Sir.

“(d) The selection of members was made with reference to their industrial experience and their ability to make suggestions for the industrial development of the State and not with reference to the interests they represented.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ May I know on what basis was Sri C. Rajam Ramaswamy chosen as a member of the Committee for Small-scale and Cottage Industries? Is it on the basis of his experience as a small-scale industrialist or because of the political influence which he wields in this House? ” 9-30 a.m.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I may tell the hon. Member political views of the persons concerned did not at all weigh with the Government in making the selection.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Though the Government have chosen members on a regional basis, did the Government consult the associations of industrialists and merchants in Malabar in the selection of the member from Malabar? As the trade unions in this State are deeply interested in the promotion of industries, will the Government be pleased to take representatives of trade unions also on these committees? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ These were not standing committees. They were ad hoc committees formed for the purpose of consultation, and they have ceased to exist now. In forming these ad hoc committees, the Government did not consider it necessary to consult trade unions, associations of industrialists and merchants and other interests.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ இந்தச் சபை அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ராஜம் ராமஸ்வாமியை இந்தக் கமிட்டியில் ஒரு அங்கத்தினராகப் போட்டதற்கு அரசியல் காரணம் எதுவும் இல்லை என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார். அரசியல் காரணம் எதுவும் இல்லாமல் இருக்கலாம். ஆனால் சிறிய கைத்தொழில்களை எல்லாம் வளர்ப்பதற்கு பெரிய தொழில்களை நடத்துபவர்கள்தான் சரியானவர்கள் என்பது சர்க்காரின் கருத்தா? இல்லாதுபோனால் சிறிய கைத்தொழில்களை வளர்ப்பதைப் பற்றிய கமிட்டியில் ஸ்ரீ ராஜம் ராமஸ்வாமி இருப்பதற்கு என்ன யோக்கிய தாமசங்கள் இருக்கின்றன என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ராஜம் ராமஸ்வாமி கைத்தொழில்கள், சிறு தொழில்கள் போன்றவற்றின் வளர்ச்சிக்கு பல சந்தர்ப்பங்களில் பலவித அபிப்பி

[24th August 1955]

ராயங்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார். ஆகவே சிறு தொழில்களின் வளர்ச்சிப்பற்றியும் அறிந்து நல்ல யோசனைகளைக் கூறும் அவர் இந்தக் கமிட்டியில் இருப்பது நல்ல பலன் அளிக்கும் என்றே அவ்வரத் தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறார்கள்.”

SRI P. G. MANICKAM :—“ குடிசைத் தொழில்கள் அதிகம் பரவ வேண்டுமென்பது நமது ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களின் நோக்கமாகும். குறிப்பாக பலவிதமான குடிசைத் தொழில்கள் ஹரிஜன மக்களிடையேதான் பரவ வேண்டுமென்பதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்கள். ஆகவே ஹரிஜன மக்களுடைய பிரதிநிதிகளும் இந்தக் கமிட்டியில் இருக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ இப்பொழுது ஒன்றும் கேட்கப்போவதில்லை. ஹரிஜன மக்களிடையே எந்தெந்த வகையில் என்னென்ன குடிசைத் தொழில்களை எல்லாம் பரப்ப முடியும் என்பதற்கு உருப்படியானதொரு திட்டத்தை எந்த ஹரிஜன மெம்பராவது அல்லது அந்த சமூகத்தவர் யாராவது தயாரித்து சர்க்கா அனுப்பினால் அதை நுணுக்கமாகப் பரிசீலனை செய்து சர்க்கார்ருக்கு வேண்டிய நடவடிக்கையை எடுக்கும். அதை நானும் வரவேற்கிறேன்.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ கனம் மந்திரி அவர்கள் குடிசைத் தொழில்களைப் பெருக்குவதற்கு உருப்படியான யோசனை னை கூற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறார்கள். ஆனால் ஏற்கெனவே உற்பத்தி செய்யப்படுகிற குடிசைத் தொழில்களின் சாமான்களுக்கு விற்பனைக்கு வழியின்றி, மார்க்கெட் இன்றி அவைகள் தேங்கிக் கிடக்கின்றன என்று தொழில்திபர்கள் தெரிவித்துக் கொண்டேயிருக்கிறார்கள். மக்களது வாங்கும் சக்தியை அதிகரிக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறார்கள். வாங்கும் சக்தியை அதிகப்படுத்த வரியையாவது படிப்படியாகக் குறைக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா ? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ சலபமாக விற்கக் கூடிய சாமான்களையே உற்பத்தி செய்வது, அவற்றைப் பெருக்கும் வகையில் அபிவிருத்தித் திட்டம் போடுவது என்கின்ற முறையில் ஏற்பாடு செய்கிறார்கள்.”

SRI R. KRISHNAN :—“ ஸர், கசீக் வ்யவஸாயஸ்க்ஷ ஸஹியூபிஷ்டஹு ன்னிஸுவேஷி உஸ்சாய கஹ்நியித் கஹ விரேஸகஹ்நியாய பாரிகஹ்நி கஹ்நியுஷ கஹ ப்ரநிநியிஸைக்ஷி விஜிபிஹ்நிஸவஹ ஸஹ்நிஸைக்ஷ மஹி பஹ்நி. ஸ்சிஸந்ந ஸ்ரவ்யம் ஹ்நாயிஹ்நிஸவஹ பஹ்நி ஸவ்யஸ்க்ஷகஹ ? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ தொழில் அபிவிருத்திக்கு விதேசிகளுடைய உதவிகளையும் நாடுகிறோம். அவர்கள் நாம் போட்டுள்ள திட்டங்களின்படி, நாம் சொல்லுகின்ற யோசனைகளின்படி உற்பத்தியைப் பெருக்கினால் அவற்றையும் ஏற்றுக் கொள்ளலாம் என்று இதில் போடப்பட்டிருக்கிறது.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ May I know whether, after these ad hoc committees ceased to exist, a separate committee consisting of five members has been constituted for Malabar and, if so, on what basis those members were chosen? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I would like to have notice.”

24th August 1955]

Complaint against the Maternity Hospital authorities, Egmore.

* 2255 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have received a complaint, dated 3rd March 1955, from one Ramaswamy Padayachi of Kuttalam, Tanjore district, regarding the failure of the Maternity Hospital authorities, Egmore, to intimate to him the death of his aunt in the hospital; and

(b) the action taken thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) Yes, Sir.

“(b) After a thorough enquiry into the case, the Government found that there was no truth in the allegation. The petitioner has also been informed accordingly.”

Investigation of grave offences in Ramanathapuram district.

* 2256 Q.—SRI R. S. ARUMUGAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any representation was received by the Government on 3rd March 1955 from Paramakudi, Ramanathapuram district, regarding the failure of the Police properly to investigate the cases of dacoity, murder and arson committed by Caste-Hindus on Harijans; and

(b) the action taken by the Government thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) No such representation was received by the Government. The Government however received a telegram purporting to be from the Harijans of Paramakudi wherein it was alleged that a case against Odayars of Pethanendal village under the Removal of Civil Disabilities Act had not been conducted properly and that the case ended in a discharge. It was also alleged in the telegrams that attempts were being made to commit murder, dacoity and mischief by fire.

“(b) The allegations were inquired into. It is learnt that on 5th December 1953, a few Odayars had damaged a well dug by the Harijans and that the Police charged the accused for an offence under the Removal of Civil Disabilities Act and for rioting. The case ended in the discharge of the accused. Apart from this, no case of dacoity, murder or mischief by fire was reported by the Harijans against the Caste-Hindus.”

Selection for appointment as Deputy Tahsildars.

* 2257 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) how many persons were selected for appointment as Deputy Tahsildars during 1954 in the Madras district; and

[24th August 1955]

(b) if so, whether general rule 22 regarding reservation of appointments was observed when selecting the candidates?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) Four.

“(b) Yes.”

Outbreak of fire in Kothampakkam village.

* 2258 Q.—SRI M. P. SUBRAMANIAM (on behalf of Sri A. Govindaswamy Nayagar): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there was any outbreak of fire in Kothampakkam village cheri, Villupuram taluk, on 26th February 1955;

(b) if so, the number of houses burnt;

(c) whether the Fire Service Officers helped to put down the fire; and

(d) whether any compensation was paid?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) Twenty-eight huts were burnt.

“(c) Yes, Sir.

“(d) A free cash grant of Rs. 500 at Rs. 20 each was paid to 25 families who were poor and eligible for help from the Government.

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ANNOUNCEMENT BY THE DEPUTY SPEAKER.

MESSAGES FROM THE COUNCIL.

DEPUTY SPEAKER :—“I have to announce to the House the following messages, dated the 22nd August 1955, received from the Hon. the Chairman, Madras Legislative Council :—

(1) ‘In accordance with rule 130 of the Madras Council Rules, I return the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 16 of 1955), as passed by the Council on the 22nd August 1955 without any recommendation and signed by me.’

(2) ‘In accordance with rule 130 of the Madras Council Rules, I transmit a copy of the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 17 of 1955) as passed and agreed to by the Council on the 22nd August 1955 without any amendment and signed by me.’

“I have also to announce to the House the following messages dated the 23rd August 1955, received from the Hon. the Chairman, Madras Legislative Council :—

(1) ‘In accordance with rule 130 of the Madras Council Rules, I transmit a copy of the Police (Madras Amendment) Bill,

24th August 1955]

1955 (L.A. Bill No. 14 of 1955), as passed and agreed to by the Council on the 23rd August 1955 without any amendment and signed by me.'

(2) 'In accordance with rule 130 of the Madras Council Rules, I transmit a copy of the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 19 of 1955), as passed and agreed to by the Council on the 23rd August 1955 without any amendment and signed by me.

(3) 'In accordance with rule 130 of the Madras Council Rules, I transmit a copy of the Madras City Improvement Trust (Amendment) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 20 of 1955), as passed and agreed to by the Council on the 23rd August 1955 without any amendment and signed by me.'

(4) 'In accordance with Rule 130 of the Madras Council Rules, I transmit a copy of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1955 (L.A. Bill No. 21 of 1955), as passed and agreed to by the Council on the 23rd August 1955 without any amendment and signed by me.'

III.—ADJOURNMENT MOTION UNDER RULE 41 OF THE ASSEMBLY RULES *RE* LOW WATER LEVEL IN METTUR DAM CAUSED BY LETTING OUT WATER FOR SUGARCANE CULTIVATION.

DEPUTY SPEAKER :—“I have received notice of the following adjournment motion under rule 41 from Sri S. Ramalingam—

‘This House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, viz., the serious situation and the anxiety caused among the ryots of Tanjore district due to the shortage of water in the Mettur Dam where the water level has gone down to sixty feet due to the reason that in summer the Government have let out water for sugarcane cultivation unusually.’

I wish to know from the hon. Member how this is a definite matter of urgent public importance.”

* **SRI S. RAMALINGAM** :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 9-40
இன்றைக்கு மேட்டூர் அணைக்கட்டில் நீர் மட்டம் 60 அடிக்குக் குறைவாக a.m.
இறங்கிவிட்டது. அதனால் தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளிடையே சாகுபடி காலம் பூர்த்தியாவதற்குள் தங்களுக்குத் தண்ணீர் கிடைக்குமா என்ற பீதியும் கலவரமும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. பூரா நாளிக்கும் தண்ணீர் வரவில்லையென்றால் செய்த சாகுபடி தீய்ந்து போய்விடும், அதனால் உணவுப் பஞ்சமும் ஏற்படலாம் என்ற பயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

“இதற்கு சர்க்கார் எப்படிக் காரணமாக இருக்கமுடியும் என்று கேட்கலாம். நெல் சாகுபடி முடிந்தவுடன் மேட்டூர் அணையிலிருந்து தஞ்சாவூருக்குத் தண்ணீர் வராது. ஏனென்றால், சென்ற கோடை காலத்தில் ஆளுரான் சர்க்கரைத் தொழிற்சாலைக்குச் சொந்தமான கரும்பு நிலங்களுக்கு வேண்டிய தண்ணீரைத் திறந்துவிட்டார்கள். அதைக் கூட சபையில் எடுத்துக் காண்பித்தோம். வழக்கத்திற்கு மாறாக சர்க்கரைத் தொழிற்சாலைக்கு வேண்டிய கரும்புத் தோட்டங்களுக்காக தண்ணீரைத் திறந்துவிட்டதினால் பின்னால் ஒரு வேளை இடைஞ்சல் ஏற்படலாம், மேட்டூர் அணையிலும் தண்ணீர்த் தட்டு ஏற்படலாம் என்று நாங்கள் அப்பொழுதே எடுத்துக்காண்பித்தோம்.”

602 ADJOURNMENT MOTION UNDER RULE 41 OF THE ASSEMBLY
 RULES *re* LOW WATER LEVEL IN METTUR DAM CAUSED
 BY LETTING OUT WATER FOR SUGARCANE CULTIVATION.

[Sri S. Ramalingam] [24th August 1955]

“அப்பொழுது சர்க்கார் அளித்த காரணங்கள் என்ன? ‘தண்ணீர் குறையாமல் நாங்கள் பார்த்துக்கொள்ளுகிறோம்’ என்று வாக்குறுதியளித்தார்கள். அந்த வாக்குறுதியை நிறைவேற்றமுடியவில்லை. 60 அடிக்குக் கீழே தண்ணீர் குறைந்துவிட்டது. ஆகவே, இது விஷயத்திற்குச் சர்க்கார் தான் பொறுப்பு. இப்பொழுதும் குடிமுழுக்கிவிடவில்லை. கிருஷ்ணராஜசாகரத்தில் 120 அடிக்குமேல் தண்ணீர் இருக்கிறது. நம்முடைய சர்க்கார் மைசூர் சர்க்காருடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி, அங்கிருந்து தண்ணீரை நமக்கு அதிகமாக வாங்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்ததால் தஞ்சை ஜில்லாவில் இருக்கக்கூடிய தண்ணீர் தட்டுப்பாட்டைத் தீர்க்க முடியும். இதை விவாதிப்பதற்காகத்தான் ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணையைக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். இதற்குச் சர்க்கார்தான் பொறுப்பு என்று மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI P. RAMAMURTHI :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மேட்டூர் அணியில் நீர்மட்டம் அறுபது அடிக்குக் குறைந்திருப்பதற்கும், அதனால் தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் சாகுபடி காலத்தில் தண்ணீர் கிடைக்காது என்ற நிலை ஏற்பட்டிருப்பதற்கும் சர்க்கார்தான் பொறுப்பு. இந்தப் பிரச்சினை மிக அவசரமாகக் கவனிக்கவேண்டிய ஒரு பிரச்சினையாகும். இது தஞ்சை ஜில்லாவிலுள்ள விவசாயிகள் எல்லோரையும் பாதிக்கும்படியான ஒரு அவசரமான பிரச்சினை. விவசாயத்தை காலா காலத்தில் நடத்த வேண்டும் என்பது அவசரமான ஒரு விஷயம்.

“சர்க்கார் இதற்கு எப்படிப் பொறுப்பு என்றால் ஏற்கெனவே கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ராமலிங்கம் சொன்னதுமாதிரி ஒரு சர்க்கரைத் தொழிற்சாலைக்கு வேண்டிய கரும்புப் பயிருக்காக தண்ணீர் விடுவது என்று சொன்னால் பூரா தண்ணீரையுமே விட்டாகவேண்டும். ஆயிரம் ஏக்கர் பாய்வதற்கு மட்டும் தண்ணீர் விடுவது என்பது முடியாத காரியம். ஆயிரம் ஏக்கருக்கும் அதிகமான அளவு நிலங்களுக்குப் பாயக்கூடிய தண்ணீரை விட்டாக வேண்டும். அப்படி அதிகமாக விடப்பட்ட தண்ணீர் வீணாகக் கடலுக்குப் போய் சேரவேண்டியிருக்கும். அம்மாதிரி நடவடிக்கையில் சர்க்கார் இறங்கியதன் காரணமாக ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்குத்தான் தண்ணீர்த் தேக்கம் இருக்குமேயானால் அதற்கும் தண்ணீர் விடப்படும் என்று சட்டம் செய்து கொண்டு, அதற்குப்பிறகு விட்டிருந்தால் அதன் அர்த்தம் வேறு. குறிப்பிட்ட அளவு என்ன என்று நிர்ணயம் செய்யவில்லை. அடுத்த வருஷம் சரியாக மழை பெய்யாமல் போனால் என்ன ஆகும் என்ற கணக்கும் நிர்ணயம் செய்யவில்லை. இந்த இரண்டு விஷயமும் சர்க்கார் செய்யாமல் இருந்துகொண்டிருப்பது சர்க்காருடைய பொறுப்பு. இது ரொம்ப முக்கியமான விஷயமும் கூட.”

*** THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :**—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, எந்த இடத்திலோ ஏதோ இந்தச் சர்க்கார் ஒரு சர்க்கரை ஆலைக்கு வேண்டிய கரும்புத் தோட்டத்திற்குத் தண்ணீர் கொடுத்ததால்தான் இந்தக் கஷ்டங்களெல்லாம் வந்துவிட்டன என்று எதிர்க் கட்சி அங்கத்தினர்கள் சொல்லிக்கொண்டேயிருக்கிறார்கள். நாம் முதன் முதலில் முடிவு செய்யவேண்டிய பிரச்சினை என்ன வென்றால் நம்முடைய நாட்டிலே தொழில்கள் வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதுதான். நம் ராஜ்யத்திலுள்ள மக்களின் தேவைக் கான சர்க்கரை வட நாட்டிலிருந்து இங்கு அதிக விலையில் இறக்குமதி செய்யப்படுகிறது. அதோடு, அதிலே ஏற்படக்கூடிய லாபம் பூராவும், தொழிலாளர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய ஊதியம் பூராவும் வேறு பிரதேசத்திற்குச் செல்கிறது. அந்த நிலைமையில் நாம் ஏதாவது செய்யவேண்டியது அவசியமல்லவா? நம் ராஜ்யத்திலேயே நல்ல கரும்பு உற்பத்தி செய்யக்கூடிய வசதி இருக்கிறது. அதை வைத்துக் கொண்டு, இங்கேயே சர்க்கரை உற்பத்தி செய்து, நம்முடைய பகுதிக்கு மட்டுமல்ல மற்ற பகுதிகளுக்கும் கொடுக்க முடியும் என்ற முறையிலே இப்பொழுது இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் வகுத்

24th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

திருக்கிறோம். அதைப்பற்றியும் சபையில் நாம் விவாதிக்கப்போகிறோம். முதலிலே நாம் யோசனை செய்யவேண்டியது இந்த சர்க்கரைத் தொழில் வேண்டுமா, வேண்டமா என்பதுதான். வேண்டுமென்றால் ஆளுரான் ஆக இருந்தாலும் சரி, வேளுராக இருந்தாலும் சரி அங்கே அந்தக் கரும்புப் பயிருக்குத் தண்ணீர் விட்டுத் தான் ஆகவேண்டும். இதிலே கஷ்டம் என்னவென்றால் சிலருக்கு இந்தத் தொழிலை தாங்களே ஆரம்பிக்கவேண்டுமென்ற ஆசை. ஒருவர் ஆரம்பிக்க, மற்றவர்களுக்குப் பொருமை. இதுதான் இதில் முக்கியமான கஷ்டம். தொழில் அபிவிருத்தி வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதைப்பற்றி நம் மனதிலே எந்தவிதமான விருப்பு வெறுப்புமில்லாமல் பார்ப்போமேயானால் தொழில் அவசியம் என்பதை ஒப்புக் கொள்வார்கள். தொழில் அவசியம் என்று சொன்னால் அந்தக் கரும்பு உற்பத்திக்கு வேண்டிய தண்ணீரைக் கொடுத்துத்தான் ஆகவேண்டும்.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ இன்றையதினம் ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை கொடுத்திருப்பது கரும்பு ஆலையைப்பற்றியல்ல. கரும்பு ஆலை வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதைப்பற்றியும் அல்ல. தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் சாகுபடி செய்வதற்குத் தண்ணீர் இல்லை. சட்டசபை விதி 40ன் கீழ் நான் ஒரு பிரேரணை நேற்றையதினம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதேவிஷயத்தைப்பற்றி இன்றையதினம் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சி அங்கத்தினர் ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை கொடுத்திருக்கிறார். தஞ்சை ஜில்லாவிலே இன்றையதினம் தண்ணீர் தட்டுப்பாடாக இருக்கிறதென்பதைப்பற்றி எல்லோரும் கவலைப்படிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். தண்ணீர் இல்லை என்பதுதான் முக்கியமான விஷயம். அதைப்பற்றிதான் சர்க்கார் பதில் சொல்லவேண்டும். அதற்காகத்தான் நேற்று நானும் இன்றைக்கு அவர்களும் பிரேரணைகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆளுரான் ஆலையைப்பற்றியோ, சர்க்கரைத் தொழில் வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதைப்பற்றியோ பிரச்சனை இல்லை. ஆகையால் மந்திரி அவர்கள் பொருத்தமில்லாமல் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.”

9-45
a.m.

DEPUTY SPEAKER :—“In the motion it has been mentioned that the Government have let the water for sugarcane cultivation. So, the Hon. Leader of the House is explaining it.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ இரண்டுக்கும் சம்பந்தம் இல்லாமல் இல்லை. கம்யூனிஸ்டுக் கட்சி அங்கத்தினர் ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணையைக் கொடுப்பதற்கு முன்னால் கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ சுயம்பிரகாசம் அவர்களையும் கலந்துகொண்டு கொடுத்திருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். அவருடைய யோசனையைக் கேட்காமலேயே இந்தப் பிரேரணை இப்பொழுது வந்திருக்கிறது. ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணையிலும், அதைப் பிரேரித்துப் பேசும் போதும் குறிப்பிட்ட ஒரு விஷயத்தைப்பற்றி நான் பதில்சொல்லியாக வேண்டும். ஆகவே, நான் பேசுவது இப்பொழுது சபைமுன் இருக்கும் ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைக்கு சம்பந்தம் இருக்கிறது, பொருத்தமானதும் கூட.

“ இன்னொரு விஷயத்தையும் நாம் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும். குறிப்பிட்ட எக்கருக்குத் தண்ணீர் விடாமல் ஏராளமான எக்கர் நிலத்திற்குப் பாயக்கூடிய தண்ணீர் வீணாக்கப்பட்டு விட்டது என்று குறிப்பிடப்பட்டது. அதிகப்படியான தண்ணீர் விடப்படவில்லை. நம் முடைய மின்சார இயந்திரங்கள் ஓடுவதற்கு ஓரளவு தண்ணீர் விட்டுக் கொண்டுதான் இருக்கவேண்டியிருக்கிறது. அந்தத் தண்ணீர்தான் சர்க்கரை மில்லுக்காக கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதேயொழிய தனிப்பட்டு அதிகமாக கொடுக்கவில்லை என்று அங்கத்தினர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகின்றேன்.

[Sri C. Subramaniam] [24th August 1955]

“ஐயன் மாத ஆரம்பத்திலேயே நீர் மட்ட அளவு சாதாரணமாக இருப்பதைவிட அதிகமாகவே இருந்தது. 90 அடிக்கு வந்தது. ஆரம்பத்திலேயே எந்தக் காலத்திலும் அவ்வளவு அதிகமாக நீர் மட்டம் இருந்ததில்லை. இப்பொழுது குடிகில் வழக்கத்தைவிட மிகக் குறைவாக மழை பெய்திருப்பதுதான் கஷ்டத்துக்குக் காரணம். மழையின் அளவு 25 அங்குலத்திற்குக் குறைந்திருக்கிறது. குடிகில் மழை குறைவாகப் பெய்திருக்கிறது. இதே தண்ணீர்த் தட்டுப்பாடு மைசூரிலும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. மழை ஏன் பெய்யவில்லை, சரியாக மழை பெய்ய சர்க்கார் ஏன் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்று வேண்டுமானால் கேட்கலாம். அது தணிப்பட்ட பிரச்சனை. கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியினர் அப்படிக்கேட்டாலும் ஆச்சரியப்படுவதற்கில்லை. இப்பொழுது இருப்பதை வைத்துக்கொண்டு அதிக பயங்கரமான நிலைமை ஏற்பட்டு விட்டதாகவும் வீண் பீதி அடையவேண்டியதில்லை என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். தஞ்சை ஜில்லாவிலே பத்து நாட்களாக நல்ல மழை பெய்திருக்கிறது. ஆகையால், தண்ணீர் அளவு குறைந்தாலும் இப்பொழுது இருக்கும் பயிர்கள் பாதிக்கப்படமாட்டாது. குறுவை முடிந்து சம்பா பயிர் காலத்தில் நதியில் தண்ணீர் விடுவது, இயற்கை நிலையைப் பொறுத்திருக்கிறது. நல்ல முறையில் மழை பெய்தால் நிலைமையைச் சமாளித்துக் கொள்ளமுடியும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. குடிகில் நல்ல மழை பெய்யும் என்று வானிலை ஆராய்ச்சி நிலையத்தவரும் எதிர்பார்க்கின்றனர். (Inter- ruption.) வானிலை ஆராய்ச்சியாளரின் அறிக்கைப் பிரகாரம் மழை பெய்தாலும் சரி, அவர்களை மீறிப் பெய்தாலும் சரி எப்படியாவது மழை பெய்தால் சரி. கூடிய சீக்கிரத்தில் மழை வரும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. இதைவிடக் கஷ்டமான காலத்தில் நாம் நிலைமையைச் சமாளித்திருக்கிறோம். நிலைமையைச் சமாளிக்க முடியும் என்ற உறுதியுடன் இருக்கவேண்டுமென்று அங்கத்தினர் களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன். மக்களுக்கும் இதே செய்தியைத் தான் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. ஆகையால் இதை அவசரப் பிரச் நையாக இப்பொழுது விவாதிக்கவேண்டியதில்லை.”

SRI M. PALANIYANDI:—“தஞ்சை ஜில்லாவில் மட்டும் தண்ணீர் தட்டுப்பாடு என்பதல்ல. திருச்சி ஜில்லாவில் ஐயன் வாய்க்காலிலும் தகராறு வரும். இருக்கும் தண்ணீரை தயவு செய்து சரியாக அளந்துவிட்டு எல்லா வாய்க்கால்களுக்கும் சரிசமமாகக் கிடைக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.”

DEPUTY SPEAKER:—“The hon. Member should not go into details. I am going to give my ruling.”

SRI M. PALANIYANDI:—“இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு தண்ணீர் இல்லாத காலத்தில் இந்தியன் பாங்கு மேற்பார்வையில் இருக்கக்கூடிய நிலங்களுக்கு சரியாக தண்ணீர் உபயோகப்படுத்த வழி செய்தார்கள். அதேமாதிரி தட்டு இல்லாமல் செய்ய இப்பொழுதே வழி செய்யவேண்டும்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“அதனால்தான் கட்டளை, புள்ளம்பாடி திட்டங்களை எடுத்துக்கொள்ளலாமா வேண்டாமா என்று யோசனை செய்யவேண்டியிருக்கிறது.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY:—“Sir, there is another serious consequence which will follow as a result of the shortage of water, namely, the failure of electricity. What are the Government going to do in that matter?”

24th August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—“ It is not a point to be discussed here. Now, this is not a matter of recent occurrence, because the water is being let from June. We are now in the month of August. The Government are not responsible for the failure of rains. Moreover, this is a matter of day-to-day administration. The matter to be discussed must involve something more than the administration of law. So, I rule this adjournment motion out of order.”

IV.—STATEMENT UNDER RULE 40 *re* FAILURE OF THE GOVERNMENT TO SUPPLY ENROLMENT FORMS TO THE VOTERS IN MALABAR.

* SRI K. MADHAVAN NAMBIAR :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I rise to call the attention of the Government to a matter of urgent public importance, namely, the failure to supply enrolment forms to the voters in Malabar.

“ സർ, ഇത്തവണ വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വളരെയധികം ക്രമക്കേടുകൾ പററിയിട്ടുണ്ട്. പഴയ ലിസ്റ്റുസംഗ്രഹിച്ച് വോട്ടർമാരായിരുന്ന പലരുകേയും പേർ ഇന്ന് ലിസ്റ്റിൽനിന്നു നീക്കം ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. ഉദാഹരണം പറയുകയാണെങ്കിൽ ലോകസഭയിലെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് കക്ഷിനേതാവായ ശ്രീ എ. കെ. ഗോപാലൻറേയും എൻ.റ്റി.എം. മറു പലരുകേയും പേർ ഇന്ന് ലിസ്റ്റിൽ ലിസ്റ്റിലില്ല. അതുപോലെ നീക്കം ചെയ്യേണ്ട പേർകൾ ലിസ്റ്റിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്തതായും ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ട്. മരിക്കാത്ത ആളുകൾ മരിച്ചതായി ലിസ്റ്റിൽ കാണാം. ഉള്ള അളക്കളെ ഉൾപ്പെടുത്താതെയും ഇല്ലാത്ത ആളുകളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയും സത്യം കൃത്യം പിടിച്ചുപറ്റിയാണ് വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്. ക്രമക്കേടുകൾക്കു ആക്ഷേപം കൊടുക്കുന്നതിനും പേർ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതിനും വേണ്ട ഹാജരുകൾ മിക്ക വില്ലേജുകളിലും ആവശ്യമനുസരിച്ച് കിട്ടിയിട്ടില്ല. അത് അടികൂടി ആവശ്യമായത്ര അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് പലരും വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റിൽ പേരു ഉൾപ്പെടുത്തിക്കിട്ടാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്നിരിക്കുന്നു. ഇത് അടിയന്തിരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. വളരെ ഗൗരവമുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. അടുത്തുതന്നെ, അതായത്, ഔപചാരിക, ക്ലോബർ മാസങ്ങളിൽ മിനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും മറ്റും പഞ്ചായത്തു ബോർഡുകളിലും നിരത്തപ്പെട്ട് നടക്കുവാൻ പോവുകയാണ്. കഴിഞ്ഞതവണ വോട്ടുചെയ്യ ആളുകൾക്കുപോലും ഇത്തവണ വോട്ടുചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്നിരിക്കുന്നു. ഇതിന്നു എത്രയും വേഗത്തിൽ പരിഹാരം കാണേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആവശ്യമുള്ള ഹാജരുകൾ ഉടനെ അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്നും വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റിലെ ക്രമക്കേടുകളെല്ലാം പരിഹരിക്കാൻ ഉടനെ നടപടിയെടുക്കണമെന്നും ഗവണ്മെന്റിനോടുകൂടി നിവൃത്തിയുണ്ടാകണം എന്ന് ഈ പ്രശ്നം ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുന്നത്.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, the Government have received representations from some political parties on the matters raised in the notice, mainly, in respect of Chirakkal taluk. This year intensive revision of the rolls, that is, the preparation of the preliminary list of amendments by house-to-house inquiry is done in the Malabar district in the areas comprising five Assembly constituencies including the Cannanore Assembly constituency, the Palghat Municipality and three irrigation project areas. In other areas revision of the rolls is done only non-intensively, that is, the preliminary list of amendments is prepared

**606 STATEMENT UNDER RULE 40 re FAILURE OF THE GOVERNMENT
TO SUPPLY ENROLMENT FORMS TO THE VOTERS IN
MALABAR**

[Sri C. Subramaniam] [24th August 1955]

with reference to the national register of citizens, death registers and any other information within the personal knowledge of the person preparing the list of amendments. In the intensive revision areas, no house-to-house enumeration is done. There may be omission of voters' names in the register due to the temporary absence of the persons concerned and also change of residence without the intimation. There may be omissions to enrol qualified persons especially in the areas yet to be covered by intensive revision. Besides, there will be a floating population who have not been enrolled for want of the requisite residential qualification. It appears that these sorts of cases have been made conspicuous in the representations. As regards the allegation that the names of several voters already on rolls have been omitted from the rolls, this has been put wrongly in general. Subsidiary, statutory and informal publication of the rolls are being, as usual, given publicity by the issue of a Press release to this year's revision of the rolls. As a result of this, the political parties have made full use of the time for filing of claims and objections in all the areas in Malabar district and a large number of claims and objections have been filed. Requests have been made for extending the period for filing of claims and objections. This period had expired even before the receipt of the representations and, therefore, it was not possible under the rule to extend the period. The Collector had obtained 40,000 copies of claims forms and 20,000 copies of objection forms and they were distributed to all officers in the district authorised to receive claims and objections. The number of claims and objections received is far less than the number of forms distributed in all the areas and, therefore, the allegation that there was inadequate supply of forms is not correct. The complaints appear to have been prompted mainly as a result of a misapprehension that there will not be any more revision of the rolls before the next general elections due to be held early in 1957. The rolls will be revised in 1956 also according to programme and all qualified persons omitted from the rolls have a chance to get themselves enrolled in the voters' list in the usual course before the next general elections. There is also provision in the rolls for qualified persons to get their names included in the 1955 roll after its final publication by making applications to the Revenue Divisional Officer with a fee of rupee one in non-judicial stamps."

9-55
a.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" On a point of information ' Sir. இந்த non-judicial stamp ஜில்லா அதிகாரிகளிடத்தில் கிடைப்பதில்லை. சென்னை நகரத்துக்கு வந்துதான் இந்த ஸ்டாம்புகளை வாங்கி ஒட்டவேண்டியிருக்கிறது. ஒவ்வொரு மனுதாரரும் தன்னுடைய இருப்பிடத்திலிருந்து மனுவை சென்னை ஜில்லாக் கலெக்டருக்கு அனுப்பி ஸ்டாம்பு ஒட்டி திருப்பி அனுப்பப்பட்ட பிறகுதான் கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதனால் மனு தாரர்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆதலால் ஒவ்வொரு ஜில்லா அதிகாரியும் non-judicial stampகளை விற்பனை செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்தால் உதவிகரமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்."

STATEMENT UNDER RULE 40 *re* FAILURE OF THE GOVERNMENT 807
TO SUPPLY ENROLMENT FORMS TO THE VOTERS IN
MALABAR

24th August 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" My own impression is that it should be available even in the taluk headquarters."

V.—GOVERNMENT BUSINESS.

(1) MOTION UNDER RULE 23 (1) OF THE ASSEMBLY RULES *re* TRANSACTION OF OFFICIAL BUSINESS ON THURSDAY, THE 25TH AUGUST 1955.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, under rule 23 (1) I beg to move—

' That rule 23 (1) of the Madras Assembly Rules be suspended and that official business be transacted on Thursday, the 25th August 1955.' "

The motion was put and carried.

(2) MOTION UNDER RULE 21 (3) OF THE ASSEMBLY RULES *re* CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I beg to move—

' That under rule 21 (3) of the Assembly Rules, that item (III), on the agenda, discussion on the Second Five-Year Plan, may be taken up now and then item (II) at 1 p.m.' "

SRI S: SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, my impression is that there is no necessity to postpone the next item on the agenda because we are in the third-reading stage of the Cultivating Tenants Protection Bill."

DEPUTY SPEAKER :—" The Government want to move certain amendments to the Bill. They want some time for it. So, the present motion is moved. I think the House has no objection to it."

The motion was put and carried.

VI.—DISCUSSION ON THE DRAFT SECOND FIVE-YEAR PLAN.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I beg to move—

' That the draft Second Five-Year Plan for the State of Madras be taken into consideration.'

As hon. Members are aware, the relevant papers concerning the subject have already been distributed to all the Members. Particularly, I would make reference to three important papers with reference to the Second Five-Year Plan which have already been circulated. They are—

(1) Draft recommendations for the formulation of Second Five-Year Plan—Professor P. C. Mahalanobis.

[Sri C. Subramaniam] [24th August 1955]

(2) The Second Five-Year Plan—A tentative framework—Economic Divisions of the Ministry of Finance and the Planning Commission.

(3) Basic considerations relating to the 'Plan-frame'—Memorandum prepared by the Panel of Economists, Planning Commission.

The fundamentals of the Second Five-Year Plan and the methods of approach are discussed elaborately in these three papers. Apart, from that, after the commencement of this session, we have circulated to the hon. Members the preliminary draft proposals of the Madras Second Five-Year Plan. I am sure the hon. Members would have gone through the various schemes which the Government proposed to have included in the Second Five-Year Plan. Subsequent to that, we met the Planning Commission on the 12th and 13th of August. It was for that purpose the House was adjourned. During our discussion with the Planning Commission, they had given us an indication of what the size of the State Plan should be as far as Madras was concerned. I am sure the hon. Members would have gone through the publications in the papers and as already indicated, the Plan would be of the size of Rs. 200 crores to Rs. 225 crores as far as this State is concerned, but no final decisions have been reached yet. After our discussion with the Planning Commission, we have not yet received a communication from the Planning Commission finalising the proceedings there and intimating to us firmly what the size of the Plan should be. Even if such a communication should be received now, it would not be a final decision on the matter of the size of the Plan as it would need further revision when further details are looked into. Particularly with reference to the 200 or 225 crores, I would like to point out that our draft proposals, that is, the preliminary draft proposals include proposals for medium-size industries, large-scale industries and assistance for the purpose of starting medium-scale industries and large-scale industries in the private sector. All that amounted to about Rs. 45 crores and will have to come under the Central Plan and not under the State Plan. If we take that into account, our preliminary draft proposals will be reduced to Rs. 350 crores. Out of that, the size of our Plan would be about Rs. 200 to Rs. 225 crores.

“ Another misunderstanding has also arisen with reference to the Neiveli Project. It is purely a Central Scheme and therefore will not come under the State Plan whatever may be the allotment made to that Scheme. Not only the mining operation of the Neiveli Project but also the thermal power station will not come under the State Plan. In certain news item published by daily papers, it is stated that the thermal power station will also form part of the State Plan. Sir, this is not correct. The thermal power station along with the Neiveli Project will form part of the

24th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

Central Plan. Even though the thermal station may produce power required for the Scheme, it will only come under the Central Plan.

“ Sir, we have also placed another paper on the table of the House on the Second Five-Year Plan. That gives some more details with regard to the schemes proposed under the Plan. I am sure the hon. Members would have gone through these papers and will be conversant with the relevant facts for the purpose of discussing this subject. Therefore I propose to make a further speech in Tamil and explain the entire Plan for the benefit of the hon. Members who may not have gone through the papers which are unfortunately in English. It was not possible for us to have them translated in the different languages, viz., Malayalam, Kanarese and Tamil. That is why the papers were circulated in English. I am sorry the translation could not be done. So, I propose now to make a speech in Tamil explaining the basis of the various projects and schemes included in the Plan and also what we have done. After that, there could be a general discussion over the proposals which we have made and also the general approach to the Plan. Thus, the entire subject will be open for discussion.”

(Dr. K. B. Menon rose to speak.)

DEPUTY SPEAKER :—“ Let the Hon. Minister finish his speech. Then I will hear the hon. Member.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The hon. Member may hear my speech and then walk out if he wants.

“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நாம் இப்போது இரண்டாவது ஐந்து வருஷத் திட்டத்தைப்பற்றி இங்கு விவாதிக்க விருக்கிறோம். இந்த இரண்டாவது ஐந்து வருஷத் திட்டத்தைப்பற்றி விவாதிக்கும்போது நாம் மனதிலே வைத்துக்கொள்ள வேண்டிய சில முக்கியமான விஷயங்கள் இருக்கின்றன. திட்டம் என்று சொல்லும்போது ஒரு லக்ஷியத்தைக் கொண்டுதான் ஒரு திட்டத்தை நாம் வகுக்கமுடியும். லக்ஷியம் இல்லாத திட்டம் இருக்கமுடியாது. லக்ஷியம் இல்லாவிட்டால் அதை ஒரு திட்டம் என்று சொல்லவும் முடியாது. ஆகையால் நாம் திட்டம் வகுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, எந்த லக்ஷியத்துடன், எந்த நோக்கத்துடன் வகுக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி முடிவு செய்துகொண்டு, பிற்பாடு அந்த லக்ஷியத்துக்கேற்ப திட்டத்தையும் வகுக்கவேண்டியது அவசியமாகிறது. ஆகையால் இப்போது நாம் இரண்டாவது ஐந்து வருஷத் திட்டத்தை வகுக்க ஆரம்பித்திருக்கும்போது நம்முடைய லக்ஷியங்களைப்பற்றித் தெளிவாக இருக்கவேண்டும். இல்லாவிட்டால் எந்தத் திட்டத்தையும் சரிவர உருவாக்கமுடியாது. ஆகையால்தான் முதலிலேயே நம்முடைய இரண்டாவது ஐந்து வருஷத் திட்டத்தின் லக்ஷியங்கள் என்ன என்பதைப்பற்றி அறிக்கைகள் இங்கிலீஷில் அச்சடிக்கப்பட்டு, பிரதிகள் எல்லா அங்கத்தினர்களுக்கும் பட்டுவாடா செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

10-04
a.m.

“ இந்தத் திட்டத்தில் நாம் முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டிய பல பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன. அதில் முதன் முதலில் முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டிய பிரச்சனை இன்றைக்கு நம் நாட்டிலே மக்களுடைய வாழ்க்கைத்தரத்தை எப்படி உயர்த்துவது என்பதுதான். அந்தப் பிரச்சனையைத் தீர்ப்பதற்கு என்ன வழி என்பதைப்பற்றி யோசிக்க வேண்டும். வாழ்க்கைத்தரம் உயர வேண்டுமானால் நம் நாட்டிலே உற்பத்தி

[Sri C. Subramaniam] [24th August 1955]

பெருக வேண்டும். மக்களுடைய அத்தியாவசியமான தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்ய வேண்டுமானால் அந்தத் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யக் கூடிய அளவு பொருள்கள் உற்பத்தியாகவேண்டும். எவ்வளவுக்கெவ்வளவு அதிகமாக உற்பத்தி செய்யப்படுகின்றனவோ அவ்வளவுக்கெவ்வளவு அந்தத் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யமுடியும். ஆகையால் நாம் இந்தத் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதற்கு அதிகமான உற்பத்தியை எப்படிச் செய்யவேண்டும் என்பதைப்பற்றி முதலில் யோசிக்கவேண்டும். அத்தியாவசியமான தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யும் பொருள்களை அதிகமாக உற்பத்தி செய்தால் மட்டும் போதாது. உற்பத்தி செய்யப்படுகிற பொருள்கள் யாருக்குத் தேவையாக இருக்கின்றனவோ அவர்களுக்கு அவை கிடைக்கும்படியும் செய்யவேண்டும். இதுவும் ரொம்ப அவசியம். ஒரு பக்கத்தில் உற்பத்தி அதிகமாகக் குவிந்து கொண்டிருக்க, குவிந்து கொண்டிருக்கக்கூடிய அந்தப் பொருள்கள் யாருக்குத் தேவையாக இருக்கின்றனவோ அந்த மக்களுக்குப் போய் சேராவிடால் அது எந்த விதத்திலும் பயனளிக்காமல் போய்விடும். திட்டத்தின் லக்ஷியத்தைப் பூர்த்தி செய்ததாகவும் ஆகாது. மக்களுடைய வாழ்க்கைத் தரமும் உயராது. ஆகையால் இந்த இரண்டு விஷயங்களையும் மனதில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டியது மிகவும் அவசியமாகிறது. ஒன்று அதிகமாகப் பொருள்களை உற்பத்தி செய்தாக வேண்டும். இரண்டாவதாக, அவ்விதம் அதிகமாகப் பொருள்களை உற்பத்தி செய்கின்ற காலத்தில் அந்தப் பொருள்கள் மக்களுக்குப் போய்ச் சேருவதற்கான வழியையும் அத்துடன் சேர்த்துக் கண்டுபிடிக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியமாகிறது.

“அதிகமான பொருள்களை உற்பத்தி செய்வதென்றால் எதன் மூலமாக அவ்வாறு செய்ய முடியும் என்பதைப் பற்றி நாம் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். இப்போது நாம் இயந்திரங்களின் மூலமாகப் பல பொருள்களை உற்பத்தி செய்து கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் அந்த இயந்திரங்கள் பூராவும் இன்றைக்கு வெளி நாடுகளிலிருந்தே வந்துகொண்டிருக்கின்றன. வெளி நாடுகளிலிருந்து வந்துகொண்டிருக்கக்கூடிய இயந்திரங்களைக் கொண்டு நாம் இன்றைக்குப் பல சாமான்களை உற்பத்தி செய்துகொண்டிருக்கிறோம். இப்போது நாம் முதலில் யோசிக்க வேண்டியது ‘மக்களுக்குத் தேவையான சாமான்களை இன்னும் அதிகமாக உற்பத்தி செய்வதற்கு வெளி நாடுகளிலிருந்தே இயந்திரங்களைத் தருவித்து உற்பத்தியைப் பெருக்கலாமா?’ என்பது. வெளி நாடுகளிலிருந்தே இயந்திரங்களைத் தருவித்து உற்பத்தி செய்வதால் நம்முடைய பொருளாதாரம் பெரிதும் பாதிக்கப்படுகிறது. நாம் போதிய அளவு உற்பத்தியைப் பெருக்க முடிவதில்லை என்பதை நாம் சுதந்திரம் அடைந்த பிறகு இந்தக் குறுகிய காலத்திலேயே தெரிந்துகொண்டிருக்கிறோம். ஆகையால் இன்று ‘இந்த இயந்திரங்களை இங்கேயே உற்பத்தி செய்வதற்கு நாம் உடனடியாக ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அதற்குத் திட்டத்தில் முதலிடம் கொடுக்க வேண்டும்’ என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ளுகிறார்கள். ஆகையால் இந்த இயந்திரங்களை உற்பத்தி செய்வதற்கு ஆதாரமாக இருக்கக்கூடிய தொழில்களை ஸ்தாபிப்பதற்கும் மூலப்பொருள்களை உற்பத்தி செய்வதற்குமான காரியங்களையும் உடனடியாகக் கவனிக்கவேண்டியது அவசியம். அப்படிப் பார்க்கும்போது இதற்கு அடிப்படையாக இருக்கக்கூடிய உருக்கு வேண்டியதாக இருக்கிறது, இயந்திரங்களை இயக்குவதற்கு நிலக்கரி அவசியமாக இருக்கிறது; வேறு உலோகங்கள் அவசியமாக இருக்கின்றன; மின்சார சக்தி நமக்கு அவசியம் வேண்டியதாக இருக்கிறது. இவைகளை எல்லாம் உற்பத்தி செய்வதற்கு நாம் அடிப்படையாக என்ன செய்யவேண்டும் என்பதைப்பற்றி யோசிக்கவேண்டும். இதில் இன்னொரு லக்ஷியத்தையும் யோசிக்கவேண்டும். இரும்பு, உருக்கு, இவைகளை நாம் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லுகிறோம். இந்த உருக்கு சாமான்களைச் செய்யக்கூடிய இயந்திரங்களை நாம் வெளிநாட்டிலிருந்து இறக்குமதி செய்துகொண்டிருக்கிறோம். வருஷத்திற்கு 10 லக்ஷம் டன் உருக்கு உற்பத்தி செய்யக்கூடிய இயந்திரசாலையை ஏற்படுத்த வேண்டுமானால் அதற்கு வேண்டிய இயந்திரங்களுக்கு நாம் இன்றைக்கு ரஷியாவையும், பிரிட்டனையும், ஜெர்க்கோஸ் லேவேக்கியாவையும் நம்பவேண்டியதாக இருக்கிறது. அந்த நாடுகள் அவ்வியந்திரங்களைக் கொடுத்தாலும் அவைகள் ‘வந்த பிறகு இன்னொரு இயந்திரம்

24th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

திரம்வேண்டுமானால், அதற்கு மறுபடியும் இன்றொரு நாட்டை எதிர் பார்க்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகையால், இந்த உருக்கு இயந்திரங்களைச் செய்யக்கூடிய தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்த வேண்டியது அவசியம். உருக்கு எல்லா தொழில்களுக்கும் அத்தியாவசியமாக இருக்கிற காரணத்தினாலே இந்த உருக்கு இயந்திரங்களைச் செய்யக்கூடிய தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்தவேண்டியது அவசியம். அதற்கு என்ன காரியம் செய்யவேண்டும் என்பதைப் பற்றியும் ஆலோசனை செய்யவேண்டியிருக்கிறது. இதே மாதிரிதான் மற்ற இயந்திரங்களைப் பற்றியும். அப்படி போசிக்கும்போது, அஸ்திவாரத்திற்கு அடிப்படையாக இருக்கக்கூடிய இயந்திரங்களைச் செய்யக்கூடிய, மூலாதாரமாக இருக்கக்கூடிய, தொழிற்சாலையை இங்கு ஏற்படுத்தினால்தான், அதிலிருந்து பல தொழில்களை வளர்ப்பதற்கு வேண்டிய வேறு பல தொழிற்சாலைகளை ஸ்தாபிப்பதற்கு இது அனுசரணையாக இருக்கும் என்பதையும் முதலில் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும்.

“இப்படி அஸ்திவாரமாக இருக்கக்கூடிய தொழில்களுக்கு ஏற்பாடு செய்தாலும், அந்தத் தொழில்களின் மூலமாக மக்களுக்கு வேண்டிய சாமான்களை உடனடியாகச் செய்யமுடியாது. இன்றைக்கு உருக்கு உண்டாகக்கூடிய இயந்திரங்களைச் செய்யக்கூடிய தொழிற்சாலை நாம் ஸ்தாபிப்பதற்கு ஆரம்பிப்போமானால், அந்தத் தொழிற்சாலை ஆரம்பமானாலும் கூட, அதனால் நேரடியாக மக்களுக்குப் பயன் ஏற்படப் போவதில்லை. அதிலிருந்து உருக்கு செய்யக்கூடிய இயந்திரங்களும் உற்பத்தியாக வேண்டும். அந்த இயந்திரம் உற்பத்தியானாலும் நேரடியாகப் பயன் உண்டாவதில்லை. அந்த இயந்திரத்தின் மூலம் உருக்கு தயாரிக்கவேண்டும். அந்த உருக்கின் மூலமும் போதுமான தேவை பூர்த்தியாவதில்லை. அந்த உருக்கின்மூலம் தேவையான சாமான்களை உற்பத்தி செய்தால்தான் மக்களுக்குப் பொருள்கள் கிடைத்துப் பயன் ஏற்படும். ஆகையால் மூலாதாரமாக இருக்கக்கூடிய தொழில்களை ஸ்தாபிக்கும்போது அவற்றின்மூலம் நேரடியாக, இன்றைக்குக் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கும் மக்களுக்குத் தேவையான சாமான்களைச் செய்ய வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். ஆகையால் மூலாதாரமாக இருக்கக்கூடிய தொழில்களை ஸ்தாபிக்கிற காலத்தில் மக்களுடைய அத்தியாவசியமான தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதற்கு என்ன செய்வது என்பதைப்பற்றியும் ஆலோசனை செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகவே இரண்டு விதத்திலும் நாம் உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டியதாக இருக்கிறது.

“இப்போது உற்பத்தியை அதிகமாகப் பெருக்கவேண்டுமானால், அதற்கு மூலதனம் அவசியம். மூலதனம் என்றால், ரூபாய்-அணு-பைசா மாதிராம் சொல்லவில்லை. தொழில்களுக்கு வேண்டிய பொருள்களை வைத்துக்கொண்டும் சொல்கிறேன். அந்த மூலதனம் அவசியமாகத்தான் இருக்கிறது. அந்த மூலதனம் நமக்கு ஏராளமாக இருக்கிறதென்று சொல்ல முடியாது, ஓரளவுக்குத்தான் இருக்கிறது. அந்த ஓரளவு மூலதனத்தை வைத்துக்கொண்டு மூலாதாரமாக இருக்கக்கூடிய தொழில்களை ஸ்தாபித்து, அதற்குமேல் வெளிநாடுகளிலிருந்து இயந்திரங்களைத் தருவித்து அந்த இயந்திரங்களின் மூலமாக மக்களுக்கு வேண்டிய பொருள்களை உற்பத்தி செய்வதென்றால் அதற்கு மூலதனம் போதாது. ஆகையால் இவ்விஷயத்தில் நாம் ஒரு முடிவு செய்யவேண்டியதாக இருக்கிறது. மக்களுடைய தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதற்கு முதல்படியாக இயந்திரங்களை வைத்துக்கொண்டு, உற்பத்தியை பெருக்குவோமா? அந்த அளவுக்கு மூலதனத்தைச் செலவு செய்து—மூலாதாரமாக இருக்கக்கூடிய தொழிற்சாலைகளில் மூலதனத்தைச் செலவழித்து—இதர அபிவிருத்திகளில் மூலதனத்தைக் குறைத்துக்கொண்டு, இன்னும் பத்து வருஷம் பாடுபடலாமா என்பதை யோசித்து பார்க்க வேண்டும். இதை யோசனை செய்த பிற்பாடு நிபுணர்கள் ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். நாம் முதற்படியாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியது மூலதனத் தொழில்கள். அவைகளுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்து அவைகளை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். பிற காலத்தில் நாம் நல்ல முறையில் தொழில் அபிவிருத்தி அடைய வேண்டுமென்று விரும்பினால் இன்றைக்கே அதற்கு வேண்டிய அஸ்திவாரம்

[Sri C. Subramaniam] [24th August 1955]

போட வேண்டும். இப்பொழுது முதற்கொண்டே அஸ்திவாரம் போட்டால் தான், வருங்காலத்தில் நம்முடைய நாட்டுத் தொழில்கள் நல்ல முறையில் அபிவிருத்தி அடையும். ஆகவே மூலத் தொழில் அபிவிருத்திக்கு முதன்மை ஸ்தானம் கொடுக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்திருக்கிறார்கள்.

“மக்களுக்கு வேண்டிய அத்தியாவசியமான தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதற்கு என்ன செய்வது என்பதைப்பற்றி யோசித்து முடிவு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அதை யோசித்துத்தான் இயந்திரங்களின் மூலமாக அதிலும் வெளி நாட்டிலிருந்து இறக்குமதி செய்யக்கூடிய இயந்திரங்கள் மூலமாக மக்களின் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யக்கூடிய ஒரு திட்டத்தை விட்டு விட்டு, மக்களுடைய உழைப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டு உற்பத்தி செய்யக்கூடிய திட்டத்தை வகுத்திருக்கிறார்கள். மக்களுடைய அன்றாடத் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதற்கு வேண்டிய சாமான்களை மக்களே உற்பத்தி செய்துகொள்ள வேண்டும், அதன் மூலமாக இருக்கக் கூடிய மூலத்தனத்தை வைத்துக்கொண்டு மூலாதாரமாக இருக்கக்கூடிய தொழில்களுக்கு வேண்டிய அளவு, மூலத்தனத்தைக் கொடுக்க முடியும்.

“Capital is not only in terms of money, it includes machinery and all the other materials required for starting the industry. Here ‘Capital’ is used in a more comprehensive sense, not in the limited sense as is generally understood. We are unfortunately accustomed to the use of the term ‘Capital’ to mean only finance.

“அதனால் உழைப்பின் மூலம் ஏதாவது உழைப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டு, இயந்திரங்களை அதிகமாக உபயோகப்படுத்தாமல் உழைப்பின் மூலமாக உற்பத்தியை அதிகப்படுத்தி மக்களுடைய தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்ய வேண்டும் என்கிற ஒரு முடிவிற்குத்தான் வரவேண்டி யிருக்கிறது.

“இப்பொழுது உதாரணமாக துணியை எடுத்துக் கொள்வோம். இப்பொழுது ஓரளவு துணி உற்பத்தியானாலும்கூட நம் நாட்டிலிருக்கக் கூடிய எல்லா மக்களுக்கும் தேவையான அளவு துணி விற்பனையாகிறது என்று சொல்ல முடியாது. இப்பொழுது நாம் போடக்கூடிய திட்டங்கள் மக்களுடைய வாங்கும் சக்தி உயர்த்தக்கூடியதாக இருக்கும். வாங்கும் சக்தி உயரும்போது அவர்கள் இன்னும் அதிகப்படியான துணிகளை வாங்குவார்கள். அதிகமான அளவு வாங்கும்போது போதிய அளவு துணி உற்பத்தியாகாவிட்டால் தேவைக்குக் கம்மியாக கிடைக்கக்கூடிய துணியிருக்கும். அதனால் விலை அதிகமாக உயரும். விலை அதிகமாக உயரும் காரணத்தால் ஜனங்களால் அதிகமாக வாங்க முடியாது. ஆகவே தேவை, உற்பத்தி இரண்டிற்கும் தொடர்பு இருப்பதை புரிந்து கொள்ளவேண்டும். வாங்கும் சக்தி அதிகமாக அதிகமாக மக்கள் எதை வாங்க வேண்டும் என்று விரும்புகிறார்களோ அதை உற்பத்தி செய்து அவர்களுக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

“மக்களுக்கு வாழ்க்கைத்தரம் உயர வேண்டும் என்று சொல்லும் போது, மக்களது வாங்கும் சக்தி உயர வேண்டும் என்று சொல்லும்போது முதலில் உணவுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டும். அடுத்தபடியாக உடை, குடியிருப்பு. அதன் பிறகுதான் கல்வி வசதி மற்ற வசதிகள். அதனால்தான் இவைகளை நான் உதாரணமாக எடுத்துச் சொன்னேன். ‘இப்பொழுது உற்பத்தியாகும் துணி போதாது. இன்னும் அதிகமாக உற்பத்தி செய்ய வேண்டும்.’ என்றால் இன்றைக்குத் துணி உற்பத்தி செய்து கொண்டிருக்கும் ஆலைகளை இன்னும் அதிகப்படியாக 12 அல்லது 14 மணி நேரம் வேலை செய்யும்படியாகச் செய்யலாம். கைத்தறியின் மூலமாக துணியை இன்னும் அதிகமாக உற்பத்தி செய்ய முடியும். அப்படிச் செய்தும் போதாவிட்டால் கைத்தறிக்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்து, கைத்தறித் துணியை அதிகமாக உற்பத்தி செய்து, மக்களுடைய தேவைகளை பூர்த்தி செய்வதற்கு முயற்சி செய்ய வேண்டும் என்று முடிவுக்கு வருகிறோம்.

24th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

“அதைப்போலவே மற்ற சாமான்கள் விஷயத்திலும் நாம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இயந்திரங்களை நம்புவதற்கு பதிலாக மக்களது உழைப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டு இயந்திர சக்தியை அதிகமாக அதில் உபயோகப்படுத்தாமல் இருக்கக்கூடிய திட்டங்களை வகுக்க வேண்டும். கிராமக் கைத்தொழில், குடிசைத் தொழில், முதலியவைகளை காந்திஜி வகுத்த திட்டத்தின் மூலமாக பெருக்கி மக்களது தேவையை பூர்த்தி செய்ய முடியும். அப்படிச் செய்தால்தான், மூலாதாரமாக இருக்கக்கூடிய தொழிலுக்கு நாம் போதிய அளவு மூலதனம் போட்டு அபிவிருத்தி செய்ய முடியும். அதன் மேல் மக்களின் தேவைகளை உடனடியாக பூர்த்தி செய்யமுடியும் என்று முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள்.

“இந்த அடிப்படையானக் கொள்கைகளைக் கொண்டுதான் இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டம் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மனதில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். இதில் சில அபிப்பிராய பேதங்கள் இருக்கின்றன. அதில் முக்கியமாக தனிப்பட்டவர்களுடைய முயற்சியால்தான் தொழில் அபிவிருத்தி ஏற்படும் என்று நம்புகிறவர்கள் ‘இந்தக் கொள்கை தவறு’ என்று நினைக்கிறார்கள். தனிப்பட்டவர்களுடைய முயற்சியின் மூலமாகத்தான் எந்தத் தொழிலும் முன்னேற முடியும் என்று நம்புகிறவர்கள் இந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. அவர்கள் நினைக்கிறார்கள் ‘சர்க்கார் இவ்வளவு தூரம் தொழிலில் ஈடுபட வேண்டிய அவசியமில்லை, தனிப்பட்டவர்களுக்கு விட்டு விட்டால் அவர்களே உற்பத்தியை பெருக்குவார்கள், தொழில் அபிவிருத்தி அடைந்து வரும்’ என்று. ஆனால் மூலாதாரமாக இருக்கக்கூடிய தொழில்களை ஆரம்பிப்பது என்றால் தனிப்பட்டவர்கள் ஆரம்பிக்க முடியாது. தனிப்பட்டவர்கள் ஆரம்பிக்கும் போது உடனடியாக அதிலிருந்து என்ன லாபம் வருகிறது என்று பார்த்து வேண்டியது ஓரளவு அவசியமாகிறது. அதோடு இந்த மூலாதார தொழிலுக்கு வேண்டிய அத்தனை மூலதனத்தையும் தனிப்பட்டவர்கள் சேகரிக்க முடியுமா என்பதையும் பார்த்து வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஐம்பது கோடி அல்லது நூறு கோடியாக இருந்தாலும்கூட மூலதனமிட்டு தனிப்பட்டவர்கள் தொழிற்சாலைகளை ஆரம்பிக்கலாம். 500 அல்லது 600 அல்லது 1,000 கோடி என்று மூலதனம்போட்டு ஒரு தொழிலை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்றால் அதற்கு வேண்டிய வசதி அவர்களுக்குக் கிடையாது. ஆகவேதான் மூலாதாரமாக இருக்கக்கூடிய பெரிய கனத் தொழில்களை சர்க்காரே ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்றும் அதற்கான மூலதனத்தை யெல்லாம் பொதுப் பகுதியிலிருந்து எடுத்துப் போட்டு அவற்றை நடத்த வேண்டும் என்ற முடிவுக்கும் வரவேண்டியதாக இருக்கிறது. இதைப் புரிந்துகொள்ளாமல்தான் சிலர் இதை எதிர்க்கிறார்கள். இந்த ஆட்சேபணைகளை யெல்லாம் பரிசீலனை செய்து பார்த்து கடைசியாக இன்றைக்கு கணரகத் தொழில்களை சர்க்காரே மூலதனமிட்டு நடத்த வேண்டுமென்ற கொள்கையை தேசிய அபிவிருத்திக் கவுன்சிலிலுள்ள எல்லா மாணாக்கர்களிலும் இருக்கக்கூடிய, முதல் மந்திரிகளும், மத்திய அரசாங்க முக்கிய மந்திரிகளும், திட்டக் கமிஷன் மெம்பர்களும் கூடி நிர்ணயம் செய்து, அந்த சபையிலேயே இந்தக் கொள்கையை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

“நான் முதலிலேயே சொன்னேன், அடிப்படையாக இருக்கக்கூடிய கன தொழிலுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்து அவற்றையே நாம் இங்கே ஸ்தாபிக்க வேண்டும் என்று. அதற்கடுத்தாற்போல் மக்களது அன்றாடத் தேவைகளுக்கு வேண்டிய பொருள்களை மக்களது சொந்த உழைப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டே உற்பத்தி செய்து கொடுக்கக்கூடிய குடிசைத் தொழில், கிராமக் கைத்தொழில், சிறிய தொழில் போன்ற தொழில்களை அபிவிருத்தி அடையச் செய்ய வேண்டும் என்று இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் வெளி நாட்டிலிருந்து பெரிய இயந்திரங்களை நமது உடனடியான தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்து கொள்வதற்கு இறக்குமதி செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதை ஒப்புக்கொண்டுதான் இந்த திட்டம் வகுத்திருக்கிறார்கள்.

“இப்படி திட்டம் வகுக்கும்போது இன்னொன்றையும் ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். ‘சாமான்களை உற்பத்தி செய்வது மட்டுமல்ல. அதை வாங்கக்கூடிய சக்தி மக்களுக்கு ஏற்படச் செய்யவேண்டும்,’

[Sri C. Subramaniam] [24th August 1955]

என்று சொன்னேன். அதாவது மக்களின் வாங்கும் சக்தியை அதிகப் படுத்த வேண்டுமென்றால் அதை எப்படிச் செய்ய முடியும் என்பதையும் யோசிக்க வேண்டும். வாங்கும் சக்தியை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்றால் ரூபாயை அச்சடித்துக் கொடுத்தால் மட்டும் வாங்கும் சக்தியை அதிகப் படுத்தி விட முடியாது. அப்படிச் செய்தால் விலையேற்றம் உண்டாகுமே தவிர வாங்கும் சக்தி அதிகமாகாது. ஆகவே மக்கள் எல்லோருக்கும் தொழில் செய்யக்கூடிய சந்தர்ப்பத்தை அளித்து அதன் மூலம் அவர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய வருவாயை அதிகப்படுத்துவதன் மூலமாகத்தான், உண்மையாகவே அவர்களுக்கு வாங்கும் சக்தி ஏற்படுகிறது. இன்றைக்கு கோடிக் கணக்கான மக்களுக்கு சில வேலையிருந்தாலும்கூட போதுமான வேலை இல்லை. விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களுக்கு வருஷத்தில் ஒரு பாகத்தில்தான் வேலை இருக்கிறது. அதன் மூலமாக வருஷத்திலே அவர்களுக்கு வரக்கூடிய வரும்படி மிகக் குறைவு என்றும் கணக்கிட்டிருக்கிறார்கள். விவசாயத் தொழிலில் வருஷம் ஒன்றுக்கு 100 அல்லது 120-தான் வருகிறது என்று கணக்கிட்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுதிருக்கும் அடிப்படையில் பார்த்தால் இன்னும் அதற்குமேல் கொஞ்சம் அதிகமாகப் போய்க் கொண்டிருக்கிறோம். கோடிக் கணக்கான மக்களுக்கு ஓரளவு வேலை இருந்தாலும் வருஷம் பூராவும் அவர்களுக்கு போதுமான வேலை இல்லாததால் அவர்களது வரும்படி மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது. வேலை இல்லாத கோடிக்கணக்கான மக்களும் இருக்கிறார்கள். இவர்களுக்கெல்லாம் தொழிலில் ஈடுபடக்கூடிய சந்தர்ப்பத்தைக் கொடுக்க வேண்டும். அதன் மூலமாகத்தான் அவர்களுடைய வாங்கும் சக்தியை அதிகப்படுத்த முடியும். அதன் மூலமாகத்தான் வாழ்க்கைத்தரத்தை உயர்த்த முடியும்.

“இவ்விதம் மக்கள் எல்லோருக்கும் தொழில் செய்யக்கூடிய சந்தர்ப்பத்தை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் எப்படி செய்வது? தொழில் என்றால் காலையில் எழுந்து முன்று மைல் ஓடிச் சென்று திரும்பி வருவது என்றால் அது உண்மை தொழில் அல்ல. வேலை செய்கிறார்கள், ஓடுகிறார்கள், அதுவும் தொழில்தான். ஆனால் அது உற்பத்தி செய்யக்கூடிய தொழில் என்று சொல்ல முடியாது. தொழில் என்னும்போது அது உற்பத்தி செய்யக்கூடிய தொழிலாக இருக்க வேண்டும். உற்பத்தி செய்கிறது என்றால் ஏதோ மண்ணை உருண்டையாக உருட்டிப் போட்டாலும் அது உற்பத்திதான். ஆனால் மக்களுடைய தேவைக்கு உபயோகமாக இருக்கக்கூடிய வசதிகளை உற்பத்தி செய்யக்கூடிய தொழிலாக அது இருக்க வேண்டியது அவசியமானது. இப்படிப்பட்ட தொழிலை கோடிக் கணக்கான மக்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்றால் எந்த திட்டத்தின் மூலமாகக் கொடுக்க முடியும் என்று யோசிக்க வேண்டும். இது முக்கியமான விஷயம். ஆகையால் இந்த விஷயத்தை யோசித்துப் பார்க்கும் போது இயந்திர சக்தி மூலமாக உற்பத்தி செய்யலாம் என்கிற அடிப்படையில் போய்விடுவோமானால் இன்றைக்கு வேலை யில்லாமல் திண்டாடுகின்ற கோடிக் கணக்கான மக்களுக்கு ஓரளவு வேலையும் தொழில் செய்யக்கூடிய சந்தர்ப்பத்தையும் சிருஷ்டிக்க முடியாது. மக்களுக்கு வேலை செய்யக்கூடிய சந்தர்ப்பமும் அதனால் வருவாயும் கிடைக்கக்கூடிய சந்தர்ப்பம் இல்லை யென்றால் என்னதான் இயந்திரங்களின் மூலம் உற்பத்தியைப் பெருக்கினாலும் அவற்றை வாங்கக்கூடிய சக்தி கோடிக் கணக்கான மக்களுக்கு இருக்காது. ஆகவே நாம் உற்பத்தி செய்யும் பொருள்கள் மக்களுக்கு உபயோகமாக இருக்கக்கூடிய பொருளாக இருக்க வேண்டுமென்பதோடு அவற்றை கிராமத் தொழில், குடிசைத் தொழில், சிறுக்கைத்தறித் தொழில் இவற்றின் மூலமாகவே உற்பத்தி செய்ய வேண்டும். இந்தத் தொழில்கள் அபிவிருத்தி அடைவதன் மூலம் பெரும்பொருளை கிராம மக்களுக்கு வேலை கிடைக்கச் செய்ய முடியும். அதனால் அவர்களுடைய வாங்கும் சக்தி பெருகும். இதைத்தான் எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. இந்தக் கொள்கையை ஒப்புக்கொண்டு இதிலுள்ள இரண்டு அம்சங்களையும் சீர்தூக்கிப் பார்த்தால் நாம் வகுத்திருக்கும் திட்டம்தான் சரியான திட்டம் என்று ஒப்புக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. இதை அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டுதான் இந்த இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தை வகுத்திருக்கிறோம்.

24th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

“இந்தக் கொள்கையை நாம் நிர்ணயித்துக் கொண்ட பிற்பாடு நாம் எவ்வளவு தூரம் முன்னேற முடியும், எவ்வளவு தூரம் உற்பத்தியை அதிகப்படுத்த முடியும் என்பதைப்பற்றி நாம் யோசிக்க வேண்டியிருக்கிறது. திடீரென்று இன்றைக்கு உற்பத்தியை இரண்டு மடங்காக்கி விடலாம் என்றால் அது முடியாத காரியம். மற்ற நாடுகளின் அனுபவங்களும் இருக்கின்றன. மற்ற நாடுகளுடைய அனுபவத்தைப் பார்க்கும்போது ஓரளவுக்குத்தான் நாம் வருஷத்திற்கு வருஷம் உற்பத்தியை அதிகப்படுத்திக் கொண்டே போக முடியும் என்பது தெரியும். நான் கொடுத்திருக்கக் கூடிய அறிக்கையில் பல நாடுகளில் வருஷத்திற்கு வருஷம் எவ்வளவு தூரம் உற்பத்தி சக்தியை பெருக்கியிருக்கிறார்கள் என்பதைப்பற்றிய புள்ளி விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. டோடாலிடேரியன் ஸ்டேட்ஸ் என்ற முறையில்—நான் அரசியல் கண்ணோட்டத்தோடு சொல்லவில்லை—பொருளாதார முறையில் சர்க்காருடைய அதிகாரங்கள் அவர்கள் சொல்லுகிறபடி நடக்க வேண்டும் என்ற ஒரு நிர்ந்தத்தின் பேரில் அபிவிருத்தி செய்யக் கூடிய நாடுகளில்கூட 100-க்கு 12 அல்லது 15 சத விதம்தான் வருஷா வருஷம் உற்பத்தி பெருகி இருப்பதாகக் கணக்குச் சொல்லுகிறார்கள். அதை நம்பாதவர்களும் இருக்கிறார்கள்.

“ஆகையால் நாம் இன்றைக்கு எவ்வளவு தூரம் உற்பத்தியைப் பெருக்க முடியும் என்பது பற்றி நன்கு யோசனை செய்து, அப்படிப் பெருக்க வேண்டுமானால் எவ்வளவு தூரம் மூலதனம் போடவேண்டுமென்ற ஒரு முடிவு செய்யப்படவேண்டியிருக்கிறது. முதல் ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் எவ்வளவு தூரம் உற்பத்தி அதிகமாகப் பெருக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கணக்கு எடுத்துப் பார்த்தால் 3 பர்சன்ட் உற்பத்தியை அதிகம் பெருகியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அடுத்த ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் நாம் இன்னும் எவ்வளவு அதிகம் உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும் என்பதை நிர்ணயித்துக்கொண்டு அந்த அளவு உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு ஏற்ற வகையில் திட்டங்களைப் போடுவது இன்றியமையாதது. குறிப்பாக இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் வருஷத்திற்கு 5 பர்சன்ட் அதிகமாக உற்பத்தியைப் பெறுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். இதை மற்ற நாடுகளுடன் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது இது மிகவும் அதிகம் என்று நான் சொல்ல முடியாது. இருந்தாலும் வருஷத்திற்கு 5 பர்சன்ட் உற்பத்தியை அதிகம் பெருக்க வேண்டுமென்றும் இதற்குப் போடவேண்டிய மூலதனம் எவ்வளவு, அந்த மூலதனத்தைப் பெறுவது எப்படி என்பன வற்றையெல்லாம் முடிவு செய்வது நமது முதல் நோக்கமாக இருக்கிறது. இதில் நமது நாட்டின் சுபீட்சத்திற்காக பல திட்டங்கள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. பல தொழிற்சாலைகள் ஏற்படுத்தவும் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. இருந்தாலும் நான் முதலில் சொன்ன பிரகாரம் பல திட்டங்கள் உடனடியாக நமக்குப் பலன் பயக்கக்கூடியது அல்ல. பிற்காலத்தில் தான் அவற்றினால் பலன் நமக்கு ஏற்படும். ஆகவே அவை நம் நாட்டின் பிற்கால சுபீட்சத்திற்கு அஸ்திவாரமாக இருக்கக்கூடியவை. இருந்தாலும் பூராப் பணத்தையும் இவற்றுக்காகவே செலவழிக்கக்கூடிய நிலைமையில் நாம் இல்லை. நம்முடைய அன்றாடத் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யக் கூடியவைகளையும் உடனடியாக நாம் கவனிக்கவேண்டும். அதே சமயத்தில் வருங்காலத்திற்கான திட்டத்தையும் வகுத்தாகவேண்டும். ஆகவே தான் நாம் என்னென்ன காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்பதற்குத் தாற்காலிகமாக ஆலோசித்து நாம் முடிவுக்கு வரவேண்டியிருக்கிறது. நம்முடைய திட்டத்திற்கு மக்களிடையேயுள்ள எல்லா சக்திகளையும் ஒன்று திரட்ட வேண்டும். அதோடு நம் நாட்டிலுள்ள மக்களில் பெரும்பான்மையோர் ஏழ்மையில் இருக்கின்ற காரணத்தினால் மக்களிடத்திலிருந்து நாம் அதிகமான மூலதனத்தை எடுத்துக் கொள்ள வசதியில்லை. அவர்களிடமிருப்பதில் ஓரளவு தான் நம் நாட்டின் பிற்கால சுபீட்சத்திற்கு உபயோகப்படுத்த வேண்டியிருக்கிறது.

“ஆகவே சர்க்காரு ஈடுபட்டுச் செய்கின்ற அபிவிருத்தித் திட்டங்கள் இந்த இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே 4,300 கோடி ரூபாய்க்கு ஏற்பாடு செய்யலாமென்று முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். இதற்கு ஆட்சேபணை சொல்லுகின்றவர்களும் இருக்கிறார்கள். அதாவது 4,300 கோடி ரூபாய் என்பது இயலாத காரியம். அவ்வளவு பணம் கிடைக்காது.

10-25
a.m.

[Sri C. Subramaniam] [24th August 1955]

3,500 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் திட்டம் போட முடியாது, என்று சிலர் நினைக்கிறார்கள். ஆனால், 4,300 கோடி ரூபாய் திட்டம் போடுவது அசாத்தியமல்ல. 4,300 கோடிக்கு நாம் ஏற்பாடு செய்ய முடியும். 4,300 கோடி ரூபாய் என்றால் 4,300 கோடியும் ரூபாயாகவே இருக்கவேண்டுமென்பது அல்ல. இது ஒரு அளவுக்காகத்தான் சொன்னேனே தவிர இவ்வளவு ரூபாய் மதிப்புள்ள மூலதனம் வேண்டும். அதாவது இயந்திரங்கள், மக்களது உழைப்பு, இன்னும் இதுபோன்ற இதர வகைகளிலும் நாம் நம் மூலதனத்தில் மதிப்பைப் போடவேண்டும். ஆகையினால் இந்த 4,300 கோடி ரூபாய்க்கு திட்டமிடுவது சரியாகும். இந்த 4,300 கோடி ரூபாயையும் நாம் ஏற்பாடு செய்ய முடியுமென்று நினைக்கிறேன்.

“ஆனால் இன்னும் ஒரு சிலர் இந்த 4,300 கோடி ரூபாய்க்கும் அதிகமாகவே ஏற்பாடு செய்ய முடியும் என்று நினைக்கிறார்கள். அதாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் ஒவ்வொரு ஆண்டும் பூர்த்தியாகும்போது தேசத்தின் உற்பத்தி பெருகும். அந்த அளவுக்கு மக்களின் வாழ்க்கைத்தரம் உயரும். அதனால் அதிகமாக சர்க்காருக்கு வரும்படி வரும். அதையும் கணக்கெடுத்தால் நாம் 4,500 கோடி ரூபாய்க்கே திட்டமிடமுடியும் என்று சொல்லுகிறார்கள்.

“அது 3,500 கோடியாக இருந்தாலும், 4,300 கோடியாக இருந்தாலும் அல்லது 4,500 கோடியாகவேயிருந்தாலும் நாம் அவைதப்பற்றிக் கவலைப்படவேண்டியதில்லை. ஏனென்றால் இன்றைக்குப் பணம் உத்தேசமாகத்தான் ஒதுக்குகிறோம். ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் முதல் வருஷம் அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டே அதற்கு அடுத்த வருஷத்தில் நாம் என்னென்ன திட்டங்களுக்கு அதிகப் பணம் ஒதுக்க வேண்டும், என்னென்ன திட்டங்களில் செலவைக் குறைத்துக் கொள்ளலாம், என்றெல்லாம் கூடவோ, குறையவோ முடிவு செய்து கொள்ளலாம். ஆகவே மொத்தம் எவ்வளவு ரூபாய் செலவழிக்க வேண்டும் என்று நிர்ணயிப்பதில் இன்று கவலைப்படவேண்டியதில்லை. இந்தத் திட்டங்களுக்காக 4,300 கோடி ரூபாய் தாற்காலிகமாக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதைக்கொண்டு என்னென்ன திட்டங்களைப் போடலாம் என்பதைப்பற்றியே நாம் பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும். நான் முதலிலேயே சொன்ன பிரகாரம் முக்கியமான தொழில்களுக்கு எல்லாம் அதிக முக்கியத்துவம் கொடுத்தாக வேண்டும். எல்லாத் தொழில்களிலும் உருக்குத் தொழில் ஒரு முக்கியமான தொழில். உருக்குத் தொழிலே ஒரு பக்கத்தில் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லும்போதே அதற்கு வேண்டிய போக்குவரத்துச் சாதனங்களுமையும் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அதாவது எந்தெந்த இடங்களில் கன ரக உற்பத்திசாலைகளை ஏற்படுத்துகிறோமோ, அந்தந்த இடங்களுக்கு அந்தத் தொழிலுக்கு வேண்டிய மூலப்பொருள்களைக் கொண்டு போவதற்கும், கொண்டு போகப்பட்ட மூலப்பொருள் நமக்கு வேண்டிய சாமானாகச் செய்யப்பட்டபின் அவற்றை அங்கிருந்து எடுத்துக்கொண்டு வந்து பல இடங்களுக்கு விநியோகிப்பதற்கும் போக்குவரத்துச் சாதனங்கள் சரியாக இருக்கவேண்டும். ஆகவே கன ரக உற்பத்திசாலைகளும், அவை அமைக்கப்படும் பிரதேசங்களைச் சுற்றியுள்ள போக்குவரத்துசாலைகளும் ஒன்றாகவே இணைந்திருக்கின்றன. இவைகளையெல்லாம் யோசித்து மொத்தம் திட்டமிடப்பட்ட 4,300 கோடி ரூபாயில் ₹2,050 கோடி ரூபாய் பெரிய தொழிற்சாலைகளை ஏற்படுத்துவதற்காகவும் போக்குவரத்துச் சாதனங்களை ஏற்படுத்துவதற்காகவும் செலவிடுவது என திட்டம் போட்டிருக்கிறார்கள். இந்த 2,050 கோடி ரூபாய்க்கும் மத்திய சர்க்காரே திட்டமிட்டு சொந்த முறையில் அவற்றை செலவிடுகிறார்கள். எனவே ராஜ்யத் திட்டங்களில் அவை காணப்படாது. இந்த 2,050 கோடி ரூபாய் போக பாக்கியுள்ள 2,250 கோடி ரூபாய் தான் இதர அபிவிருத்தி வேலைகளுக்கு எல்லாம் எல்லா ராஜ்யங்களுக்குமாகச் செலவிடப்படவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். இதில் 850 கோடி ரூபாய் நீர்ப்பாசன திட்டங்களுக்காகவும், மின்சாரத் திட்டங்களுக்காகவும் செலவிடப்படும். பாக்கியுள்ள 1,400 கோடி ரூபாய் இதர திட்டங்களுக்கெல்லாம் செலவிடப்படும். இந்தியா பூராவுக்குமாக ஒதுக்கப்படும் தொகையில் ஜனத்தொகை விகிதாசாரப்படி சென்னை ராஜ்யத்திற்கு பத்தில் ஒரு பங்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தியிருக்கிறோம். அதன்

24th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

அடிப்படையில் பார்த்தால் நமக்கு நீர்ப்பாசனம், மின்சாரம் ஆகிய இனத் திற்காக 85 கோடி ரூபாயும், கனத் தொழில்களை விலக்கி இதர திட்டங்களுக்காக 140 கோடி ரூபாயும் கிடைக்கும். ஆக 225 கோடி வரை கிடைக்கும். கனத் தொழில்கள், போக்குவரத்து இதர திட்டங்களுக்காக அபிவிருத்தி முதலியனவற்றிற்கு 45 கோடி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது மத்திய சர்க்காரிடமே இருக்குமென்று நான் முன்பே சொன்னேன். அந்த 45 கோடி இந்த 225 கோடியில் சேரவில்லை. நம்மிடம் வரக்கூடிய 140 கோடி ரூபாயில் சிறு கைத்தொழில்களை அபிவிருத்தி செய்ய திட்டமிடவேண்டும். சிறு கைத்தொழில்களில் கைத்தறி, கதர், தோல் பதனீடுதல் போன்ற எல்லாத் தொழில்களும் வரும். என்னென்ன குடிசைத் தொழில்கள் வளர்க்கப்படவேண்டுமென்பதும் திட்டமிடப்படவேண்டும். இதற்காக சர்க்கார் ஒரு கமிட்டியை அமைத்திருக்கிறார்கள். ப்ரொபசர் கார்வேயைத் தலைமையாகக் கொண்ட கார்வே கமிட்டி தனது ரிப்போர்ட்டை பிளானிங் கமிஷனுக்கு சமர்ப்பிப்பார்கள். அதற்குப் பிற்பாடு கிராமத் தொழில்களை எல்லாம் எந்தெந்த வகையில் அபிவிருத்தி செய்யலாம் என்கின்ற விஷயம் முடிவு செய்யப்படும். நமது ராஜ்யத்திற்கு ஜனத்தொகை அடிப்படையில் நாம் பத்தில் ஒரு பங்கு கேட்கிறோம். அதன்படி நமக்கு 225 கோடி ரூபாய்கள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இறுதியாக முடிவாகவில்லை. இருந்தாலும் நாம் தயாரித்திருக்கும் நகல் திட்டப்புடி நம் திட்டங்களின் அளவு 350 கோடிக்கு வந்து சேருமென்று சொன்னேன். நாம் போட்டிருக்கும் திட்டங்களை ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலேயே நிறைவேற்ற முடிவு மென்று நம்புகிறேன்.

“எல்லா திட்டங்களுக்காகவும் ஒதுக்கப்பட்ட 2,250 கோடி ரூபாயில் மின்சாரம், நீர்ப்பாசனம் ஆகியவற்றிற்கு 850 கோடி ரூபாய் போய்விட்டது என்றால் பாக்கியுள்ள 1,400 கோடி மற்ற திட்டங்களுக்காக நாம் செலவிடாக வேண்டியிருக்கிறது. இதில் நூறு கோடி ரூபாய் சிறு தொழில்களுக்காக விலக்கிவிட்டால் பாக்கியைக் கொண்டு விவசாய அபிவிருத்தி, கால்நடை அபிவிருத்தி, கல்வி அபிவிருத்தி, வைத்திய அபிவிருத்தி எல்லாவற்றையும் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. எந்தெந்த இனங்களுக்கு எவ்வளவு எவ்வளவு செலவிட திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது என்கிற புள்ளி விவரங்கள் எல்லாம் அன்றையதினம் அளிக்கப்பட்ட அறிக்கையிலும், நேற்றையதினம் சபையில் வைக்கப்பட்டுள்ள அறிக்கையிலும் பின்னாலேயே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு இனவாரியாக இதைக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

“முதலிலே நீர்த் தேக்கத் திட்டங்களுக்கும் மின்சார உற்பத்தித் திட்டங்களுக்கும் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கும் தொகையைப்பற்றி யோசிக்கவேண்டும். நீர்த்தேக்கத் திட்டங்களுக்கும், மின்சார உற்பத்தித் திட்டங்களுக்கும் முதலிடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நீர்த்தேக்கத் திட்டங்களைப்பற்றி பேசும் போது காவிரியாற்றில் தண்ணீர்த் தட்டு ஏற்பட்டதைப் பற்றி கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ எம். பழனிவாண்டி பேசினார்கள். இப்போதே காவிரியாற்றின் னுடைய தண்ணீர் 100-க்கு 95 பங்கு உபயோகப்படுத்தப்படுவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். தொண்ணூற்று-ஐந்து சதவிகிதம் உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது என்று சொல்லும்போது கொஞ்சம் மேலோ கிழோ இருக்கலாம். அதைவிடப்பெரிய நதிகள் நம்மிடம் அதிகமாக இல்லை. இருக்கிற நதிகளிலும் பல நீர்த்தேக்கத் திட்டங்களைக் கட்டி முடித்திருக்கிறோம். இன்னும் கட்டிக்கொண்டும் வருகிறோம். பெரிய நீர்த்தேக்கத் திட்டங்கள் கட்டக்கூடிய அளவுக்கு நதிகள் ஒன்றுமில்லை. சில நீர்த்தேக்கத் திட்டங்களைப் பரிசீலனை செய்தும்புள்ளி விவரங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். 850 கோடி ரூபாய் எல்லா ராஜ்யங்களுக்கும் என்று சொல்லும்போது நமக்கு பத்திலொரு பங்கு கிடைக்கவேண்டும், என்று நாம் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். இருந்தாலும் நாம் 100 கோடி ரூபாய்க்குத் திட்டங்கள் தயாரித்துக் கொடுத்திருக்கிறோம். நீர்த்தேக்கத் திட்டங்கள் மின்சார உற்பத்தித் திட்டங்கள் ஆகிய திட்டங்கள் தயாரித்துக் கொடுத்திருக்கின்றோம். அவைகளையெல்லாம் திட்டக் கமிஷன் பரிசீலனை செய்து பார்த்தது. ஏக்கரா ஒன்றுக்கு 1,800 முதல் 2,000 ரூபாய் செலவாகக் கூடிய திட்டங்கள் சிலவற்றையும் சமர்ப்பித்திருக்கிறோம். தொப்பையாறு,

10-35
a.m.

[Sri C. Subramaniam]

[24th August 1955]

பாலாறு ஆகிய திட்டங்களுக்குக் கணக்குப் போட்டுப் பார்க்கும்போது ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 2,000 ரூபாய் ஆகிறது. அவர்கள் கேட்கிறார்கள் : 2,000 ரூபாய் செலவழித்து நீர்த் தேக்கத் திட்டங்களைக் கட்டுவது நல்லதா? மழை பெய்தால் உண்டு, இல்லாவிட்டால் எந்த விதத்திலும் இந்தத் திட்டங்கள் உபயோகம் ஆகாது. அதற்குப்பதிலாக ஏன் குழாய்க் கிணறுகள் வெட்டக்கூடாது? அப்படிச் செய்தால் ரொம்ப மலிவான செலவில் செய்துவிடலாமென்று அபிப்பிராயப் படுகிறார்கள். இது யோசிக்கவேண்டிய விஷயம். அதோடு தண்ணீர் இல்லாமலேயே மழை குறைவாக இருக்கும் காலத்திலும் உற்பத்தியாகக்கூடிய தானியங்களை நாம் கண்டுபிடித்தாகவேண்டும். பனிக்கட்டியின் மேலும் கோதுமையை விளைவிக்கலாம் என்று சொல்லுகிறார்கள். அம்மாதிரி ரஷ்யாவில் நடைமுறையில் நடந்து இருப்பதாகவும் சொல்கிறார்கள். மழை குறைவாகப் பெய்யக்கூடிய சமயத்திலும், தண்ணீரே இல்லாத இடத்திலும் எந்த விதமான தானியத்தைப் பயிர் செய்யலாமென்று ஆராய்ச்சியின் மூலம் கண்டுபிடிக்கவேண்டும். விவசாய ஆராய்ச்சிச் சாலையில் இவைகளை முக்கியமாகக் கண்டுபிடிக்கவேண்டுமென்பது நம்முடைய கருத்து. பெய்கிற மழையைக்கொண்டு, அதிலே இருக்கிற ஈரச்சத்தை வீணாக்காமல் பார்க்கவும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். இந்த முறையிலே வரண்ட பிரதேசங்களில் விவசாய அபிவிருத்தி செய்வதற்கு முயற்சி செய்வது அவசியம். இல்லாத தண்ணீரைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்றால் வீண் செலவாகும் என்று நிபுணர்கள் நமக்கு யோசனைசொல்லி வருகிறார்கள். ஆகவே, எந்தெந்தத் திட்டங்களை விட்டுவிடவேண்டும் என்ற பதே யோசனை செய்யவேண்டும். அதைப்பற்றியும் கனம் அங்கத்தினர்கள் யோசனை சொல்வார்களென்று நம்புகிறேன். 'எங்கள் ஊருக்கானால் 2,000 ரூபாய் ஆனாலும் பரவாயில்லை, செய்தாகவேண்டும்' என்ற முறையில் நாம் முடிவு செய்யக்கூடாது. ஆகையால், நாமே புத்திசாலித்தனமாக யோசனை செய்து எந்தத் திட்டங்களை எடுத்துக்கொண்டால் நல்லது, எந்தத் திட்டங்களை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டாம் என்று யோசனை சொல்ல வேண்டும். தங்களையே தொகுதிக்கு வருவதாக இருந்தாலுங்கூட கணக்குப் போட்டுப்பார்த்து, அந்தத் திட்டத்தினால் லாபமில்லை யென்ற கண்டாம் அதனை விலக்கிவிட ஒப்புக் கொள்வதற்குத் தயாராய் இருக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் திட்டம் சரியாகவரும். ஒவ்வொருவரும் தங்கள் தொகுதியில் அல்லது ஊரில் திட்டங்களைப்போட்டேண்டுமென்று எண்ணினால் மாதிரம் திட்டமானது நல்ல முறையில் உருவாக முடியாது. பணமும் நல்ல முறையில் செலவழிக்கப்படமுடியாது. ஆகையினால் நீர்த்தேக்கத் திட்டங்கள், மின்சார உற்பத்தித் திட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில் லாபகரமானவற்றை, அவை நம் ராஜ்யத்தின் எந்தப் பகுதியில் இருந்தாலும் ஏற்றுக்கொள்ளும் நல்லதொரு முடிவுக்கு வரவேண்டும்.

“திருவாங்கூர் - கொச்சி ராஜ்யத்திற்குப் போகக்கூடிய நதிகளின் தண்ணீரைத் திருப்பி நம்முடைய ராஜ்யத்தின் பக்கம் விடுவதற்கு மூன்று திட்டங்களை நாம் சமர்ப்பித்திருக்கிறோம். அதிலே இரண்டு திட்டங்கள் உடனடியாக நிறைவேற்றப்படுவதற்கு சாத்தியமானவை என்று அபிப்பிராயம் கூறுகிறார்கள். ஒன்று பரம்பக்குளம் திட்டம், இரண்டாவது upper பெரியார் அல்லது ஆலாடி திட்டம் என்பது. பரம்பக்குளம் திட்டம் சம்பந்தப்பட்டமட்டில் தண்ணீர் நம்முடைய தண்ணீர். ஆனால், தேக்கம் கட்டவேண்டி இடம் திருவாங்கூர் - கொச்சியைச் சேர்ந்தது. தண்ணீர் பூராவும் நம்முடைய தண்ணீர். அடுத்ததான பெரியார், மதுரைக்குப் பக்கத்தில் இருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கும் பெரியார் நீர்த் தேக்கத்திற்குத் தெற்குப் புறத்தில் இருக்கக்கூடியது. அந்தத் தண்ணீர் எந்தக் காலத்திலும் திருவாங்கூர் - கொச்சிக்கு உபயோகம் கிடையாது. எவ்வளவுதான் அவர்கள் பிரயத்தனப்பட்டாலும் அவர்களுக்கு அந்தத் தண்ணீர் பயன்படப்போவதில்லை. வேண்டுமானால் மின்சார சக்தியை உற்பத்தி செய்ய அந்தத் தண்ணீரை உபயோகப்படுத்தலாம். மின்சார சக்தி, மேல் புறத்தில் உற்பத்தியானாலும் ஒன்றுதான், கீழ்புறத்தில் உற்பத்தியானாலும் அவர்களுக்கு ஒன்றுதான். எந்த இடத்தில் உற்பத்தியானாலும் அதனை எந்த இடத்திற்கு வேண்டுமானாலும் கொண்டுபோகலாம். ஆனால் அதன் தண்ணீரை நீர்ப்பாசனத்திற்கு உபயோகிக்க வேண்டுமானால் இந்தப் பக்கத்தில்தான் உபயோகித்துக்கொள்ள முடியும். ஒன்றுபட்ட இந்தியாவாக இருப்பதினால்

24th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

தான் தண்ணீரைத் தேக்கி இந்தப்புறத்தில் விவசாயம் செய்து கொள்ள லாமென்று சொல்லுகிறோம். தமிழ்நாடு என்றோ திராவிடநாடு என்றோ இந்திய யூனியனிலிருந்து பிரிந்து போய்விட்டால் ஒருவேளை கேட்கமுடியாது போகலாம். ஒன்றுபட்ட இந்தியாவாக தற்போது இருப்பதால் எங்களுடைய நதி, உங்களுடைய நதி என்று இன்று வரையரைத்துக்கொண்டிருக்க முடியாது. தனித்திருந்தால் வேண்டுமானால் தனிக்காட்டு ராஜாவாக இருக்கலாம். அத்துல் இந்தியாவின் பொதுவான முன்னேற்றம் ஏற்படுவதற்கு எல்லா வசதிகளும் செய்ய முடியாது என்பதையும் மனதில் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும். ஒன்றுபட்ட இந்தியாவாக இருக்கும்போது இந்நாட்டில் இருக்கக்கூடிய எல்லா வசதிகளையும் எவ்வளவு தூரம் அதிகமான மக்களுக்கு பயன்படக்கூடிய வகையில் உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள முடியும் என்று பார்க்கவேண்டும். இருக்கும் வசதிகளை பூராவாக மக்களுடைய பொதுவான முன்னேற்றத்திற்கு உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளவேண்டுமென்ற கொள்கையை ஒப்புக் கொள்ளும்போது பரம்பக்குளம் திட்டத்தை நாம் எடுத்துக் கொள்ளுவதில் நியாயம் இருக்கிறது. ஏனென்றால் தண்ணீர் நம்முடைய தண்ணீர். ஆகவே திருவாங்கூர் - கொச்சி ராஜ்யத்தைச் சேர்ந்த இடத்தில் நீர்த்தேக்கம் நாம் கட்டிக்கொள்வதில் அவர்களுக்கு ஆட்சேபணை இருக்க முடியாது. அதை திருவாங்கூர் - கொச்சி சர்க்காரும், அங்குள்ள மக்களும் ஒப்புக்கொள்வார்களென்றே நான் நம்புகிறேன்.

“ஆனால் இந்தத் தண்ணீர் அவர்களுக்கு உபயோகம் ஆகாது என்பதைப்பற்றி அவர்களுக்கும் மனதிலே திருப்தியாகவேண்டும். அதற்காக அங்குள்ள நிபுணர்களை வைத்துக்கொண்டு அவர்களே இதனைப் பரிசீலனை செய்து பார்க்கட்டும் என்று நாம் சொல்லுகிறோம். பரிசீலனை செய்த பிறகு தண்ணீர் நீர்ப்பாசனத்திற்கு அவர்களுக்கு உபயோகம் ஆகாது என்ற முடிவுக்கு வந்தவிட பிற்பாடு அவர்கள் நமக்கு சம்மதம்கொடுத்துத் தான் தீர்வேண்டும். எந்த மக்களும் நியாயமானதைச் செய்ய வேண்டுமென்பதற்கு யாரும் ஆட்சேபணை சொல்லமுடியாது. அதிலிருக்கக்கூடிய முக்கியமான விஷயம் இதுதான்.

“இது மாதிரியாக நாம் மூன்று திட்டங்களைப் போட்டு அனுப்புகிறோம். அவை பூராவாக பரிசீலனை செய்யப்பட்டு முடிவாகவில்லை. பரிசீலனை செய்து முடிவான பிறகுதான் எந்தத் திட்டத்திற்கும் பூரா தொகையையும் ஒதுக்கமுடியும். இவைபற்றி பரிசீலனை செய்யப்படும். இன்னும் முடிவாகவில்லையாதலால் பூரா பணத்தையும் ஒதுக்குவது கஷ்டம் ஆகையால் தான் தற்காலிகமாக இவற்றுக்கு ஒரு கோடி ரூபாய் அடையாள பூர்வமாக ஒதுக்கியிருக்கிறோம். பரிசீலனைக்குப் பிற்பாடு, அந்தத் திட்டங்களுக்கு எவ்வளவு செலவாகும் என்று முடிவுக்கு வந்த பிற்பாடு, திட்டக் கமிஷனிடம் மறுபடியும் சென்று ‘இந்தத் திட்டங்களெல்லாம் நல்ல முறையில் வேலை செய்யக்கூடியவை. அதிகமாகப் பணம் செலவிடவேண்டியதில்லை. அதில் கிடைக்கக்கூடிய பலன்கள் அதிகமாக இருக்கின்றன’ என்று எடுத்துக் காட்டினால் அதற்குச் செலவாகக்கூடிய தொகை பூராவையும் இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலேயே பெறமுடியும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

“அடுத்தபடியாக, மின்சார உற்பத்தி நமக்கு ரொம்ப அவசியம். 10-44
இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் மின்சார உற்பத்தியிலும், மின்சார விநியோகம்
a.m.
செய்வதிலும் நம்முடைய தேசத்திலும் நம் ராஜ்யம் தான் முதன்மையில் இருக்கிறது என்பதைப் பற்றி நாம் ஓரளவு பெருமைப்படுகிறோம். ஆனால் அதில் பெருமைப்பட்டாலும்கூட அதிலேயும் ஒரு நெருக்கடி ஏற்பட்டிருக்கிறது. 1936-37-ல் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து மின்சாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று எப்படி பிரசாரம் செய்யவேண்டியிருந்ததோ, அந்த மாதிரி நிலைமை இன்றைக்கு இல்லாமல், மின்சாரம் வேண்டும், வேண்டும் என்று எல்லா மக்களும் கேட்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால், இப்போழுது உற்பத்தியாகிற மின்சாரம் போதாமல் அதிகமாக மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்தாகவேண்டிய நிலைமையில் நாம் இருக்கிறோம். இந்த நிலைமையை நாங்கள் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து, ‘குண்டா திட்டந்தான் நமக்கு மிகவும் முக்கியம், அதன் மூலமாக நாம்

[Sri C. Subramaniam]

[24th August 1955]

நமக்கு வேண்டிய மின்சாரத்தை பெருக்கிக்கொள்ளமுடியும்' என்ற எண்ணத்துடன் தான் அந்தத் திட்டத்தைச் சமர்ப்பித்திருக்கிறோம். இந்தக் குண்டா திட்டத்தை எடுத்துக்கொள்வதற்குப் பதிலாக, குடகு நாட்டில் 'பாரப்போல்' என்ற ஒரு திட்டமிருக்கிறது, அந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டு, அதன் மூலமாக மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து, அந்த மின்சாரத்தை உபயோகப் படுத்தினால் என்ன என்ற பிரச்சனை திட்டக் கமிஷனுக்கு முன்னால் வந்தது. குண்டா திட்டத்தை ஏன் எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது, பாரப்போல் திட்டத்தை நாம் ஏன் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்கு காரணமாக நமது என்ஜினியர்கள் கணக்கு போட்டிருந்தார்கள்; அங்கு உள்ள என்ஜினியர்களும் கணக்குப் போட்டார்கள். நாம் எப்போதும் முதலில் அதிகமாகக் கணக்குப் போட்டு, பிறகு குறைந்த செலவில் செய்வதே நம் வழக்கம். மற்றவர்கள் அந்த மாதிரி இருப்ப தில்லை. ஆகையால் மேற்சொன்னபடி கணக்குப்போட்டு, பாரப்போல் மின் சாரத்திட்டத்துக்கு ஆகும் செலவு குண்டா திட்டத்துக்குச் செய்யக்கூடிய மின்சாரவலி மிகக் கம்மியென்றும் அங்கிருந்து எல்லா இடங்களுக்கும் மின்சாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்றும் அவர்கள் சொல்லிக் கொண்டு வந்தார்கள். அந்த மின்சாரம் பூராவும் அங்கிருக்கக்கூடிய பிரதேசத்துக்கு உபயோகமாகாது. 180,000 கிலோவாட்டுகள் உற்பத்தி யாவதில் 10,000 அல்லது 15,000 கிலோவாட்டுகள் தான் அங்கு உப யோகமாகும் பாக்சியைப் பூராவையும் நம்முடைய பிரதேசத்துக்குக் கொண்டு வரவேண்டியதாக யிருக்கிறது. அதைப் பூராவையும் வேறொரு இடத் திற்கு கொண்டுபோகவேண்டுமானால், அது அசாதாரணமான பிரச்சனை யாகும். ஆகையால், கடைசியில் திட்டக்கமிஷன் 'இந்தத் திட்டத்தை சென்னை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டு, சென்னை என்ஜினியர்கள் அதை நிர்வகித்து, அதன் மூலம் மின்சார விநியோகம் செய்வதற்கு, குடகு நாட்டார் ஒப்புக்கொண்டால், சென்னை ராஜ்ய சர்க்காருக்கு ஆகேற்புனை இருக்காது' என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். அப்படியிருந்தாலும், இன்னொரு ராஜ்யத்திற்கு நம்முடைய என்ஜினியர்கள் சென்று, வேலை செய்து, துரிதமாக திட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவர இயலாது என்று குடகு நாட்டார் சொன்னார்கள். ஆதலால், அதற்கும் குடகு நாட்டார் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. அதாவது, சென்னை சர்க்கார் திட்டத்தை நடத்தி, சென்னை சர்க்கார் பலன் அடையவேண்டும் என்பதற்கு ஒப்புக்கொள்ள வில்லை. ஆகையால், குண்டா திட்டத்தைத்தான் நாம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற முடிவுக்கு வந்து, அதற்கு வேலை ஆரம்பிப்பவதற்கு உத்தரவு போட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். இதற்கு Investigation எல்லாம் ரொம்ப நாளாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இதை ஆரம்பிப் பதற்கு நமது ஐதழிபதி நவம்பர் மாதம் சென்னை ராஜ்யத்திற்கு வரும் போது, அதற்கு அஸ்திவாரக் கல் நாட்டுவது என்று தாற்காலிகமாக தீர்மானிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது எல்லாம் ஐதழிபதியின் சௌகரியத்தை பொறுத்திருக்கிறது. ஆகையால், குண்டா திட்டத்தைப் பற்றிய பிரச்சனை தீர்ந்து, இன்றைக்கு அந்தத்திட்டத்தை உடனடியாக அமுலாக்கலா டென்ற முடிவுக்கு வந்து, அதற்கான வேலைகள் ஆரம்பித்திருக்கிறோம். இதைப்போலவே இன்னும் இரண்டு மூன்று திட்டங்களைிருக்கின்றன. தண் ணரை வைத்துக்கொண்டு உற்பத்தி செய்யக்கூடிய மின்சாரம் மழையில்லா மல் போனால், பெரிதும் பாதிக்கப்படுகிறது என்பதை நாம் பார்த்திருக்கி றோம். அதை நிவர்த்தி செய்வதற்காக நீராவியை உபயோகப்படுத்தி உற்பத்தி செய்யக்கூடிய நிலையங்களை ஓரளவு அதிகப்படுத்தியாகவேண்டும். என்ற காரணத்திற்காக மதுரையிலும், மதுரையிலும் இருக்கக்கூடிய நிலையங்களையும், நெய்வேலியில் ஏற்படக்கூடிய Thermal station-ஐயும் இளைத்து, அதன்மூலமாக இந்த நிலைமையை சமாளிக்கமுடியும். அதன் விளைவாக அடுத்த ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் நம்முடைய மின்சாரத் திட்டம் நல்ல முறையில் அமையும் என்கிற நம்பிக்கை ஏற்பட்டிருக்கிறது. மின் சார சப்ளை நிலையங்களுக்கு ரூ. 64 கோடி ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். தண்ணீர் திட்டங்களுக்காக ரூ. 16 கோடி ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். ஆகையால், தண் ணீர் தேக்கத் திட்டங்களுக்கும் மின்சாரத் திட்டங்களுக்கும் ரூ. 80 கோடி ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். இதிலே திருவாங்கூர் திட்டங்களுக்கு, பரிசீலனை செய்யப்படாத காரணத்தால், ஒரு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். அதற்காக இன்னும் 10, 15 கோடி ரூபாய் அதிகமாக வந்திருக்கலாம்

24th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

என்பதையும் ரூபகத்தில் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும். அமராவதித் திட்டத்தையும் இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் அதற்கு திட்டக் கமிஷன் இன்னும் இணங்கவில்லை. இவைகளை எல்லாம் பார்க்கும்போது, நமக்கு 85 கோடி ரூபாய்க்குமேல் வரும் என்பதில் சந்தேகமில்லை.

“கைத்தொழில் அபிவிருத்தியைக் கவனிப்போமானால், குடிசைத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் இவைகளை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு என்ன திட்டம்போடவேண்டும் என்பதைப்பற்றி யோசிக்கவேண்டும். அது சம்பந்தமாக நாம் போட்டிருக்கக்கூடிய திட்டத்தை எல்லோரும் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். முக்கியமான தொழில் இலாகாவின் தலைமை அதிகாரி (Director of Industries) வெகுசிறு காலத்திற்கு முன்பு அந்த இலாகாவை ஏற்றுக்கொண்டிருந்தாலும் நல்ல முறையில் ஒரு திட்டத்தைத் தயாரித்திருக்கிறார்கள். அது அச்சிடப்பட்டு பிரதிகள் இங்கு வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன; அதில் சில பிரதிகளை இருப்பதால், எல்லோருக்கும் ஒரு பிரதி கொடுக்க முடியவில்லை. அக்கரையுள்ளவர்கள் அதை வாங்கிப் பார்க்கலாம். ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் ஒவ்வொரு பகுதியிலும் என்ன தொழில்கள் ஆரம்பிக்கலாம், ஆங்காங்கு என்ன மூலப்பொருள்கள் கிடைக்கும், தொழிலாளர்களுக்கு எப்படி எப்படி உதவியளிக்கலாம், அவர்களுக்கு இன்னும் அதிகமாக என்ன பயிற்சி கொடுக்கமுடியும், என்ற விஷயங்களைப்பற்றி யெல்லாம் நல்ல முறையில் ஆராய்ச்சி செய்து திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே மாதிரி கதர் அபிவிருத்தி மற்ற குடிசைத் தொழில்கள் எல்லாவற்றையும் பற்றி ஆலோசிக்கப்பட்டு திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு 40 கோடி ரூபாய் தேவை என்று கேட்டிருக்கிறோம். ஆனால் இப்போது ஒதுக்கப்பட்டுள்ள தொகை 18 கோடி ரூபாய்தான். இது மிகக் குறைவு. காரியக் கமிட்டி அறிக்கை சமர்ப்பித்த பின்பு இதைப்பற்றி பேசிக் கொள்ளலாம் என்றிருக்கிறோம். இப்போது தற்காலிகமாக ஒதுக்கப்பட்டுள்ள 18 கோடி ரூபாய் போதாது என்பதில் சந்தேகமே இல்லை. அதை இன்னும் அதிகமாக்கவேண்டும். ஏனென்றால் இப்போது நெசவுத் தறிகள் விஷயத்தை எடுத்துக்கொண்டால் கைத்தறிகள் மூலமாக நூற்கும் பங்கை இரட்டிப்பாக்க வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். இப்போது நாட்டிலே 25 சத விதிக் தறிகள் நம்முடைய சென்னை ராஜ்யத்தில் இருக்கின்றன. ஆகையால் எந்தத் திட்டம் போட்டாலும் அதில் நான்கில் ஒரு பங்கு நம்முடைய ராஜ்யத்திற்கு வரவேண்டியதாக இருக்கும். ஆகையால் 18 கோடி ரூபாய் ரொம்பவும் சிறிய தொகை. அது போதாத தொகையாக இருப்பதால் பின்னால் பரிசீலனை செய்து அதிகத்தொகை கேட்கவேண்டியிருக்கும்.

“அதற்கு அடுத்தப்படியாக விவசாயத்தில் என்னென்ன அபிவிருத்திகள் செய்வது என்பதைப் பற்றி ஆலோசிக்கவேண்டும். நல்ல விதைகளுக்கு ஏற்பாடு செய்வதற்கு, விவசாயம் செய்வதற்கு நல்ல முறைகளை செய்து கொடுப்பதற்கு, நல்ல மாதிரி விவசாயப்பண்ணைகளை ஏற்படுத்துவதற்கு, பழ மரங்களை வளர்ப்பதற்கு, இவைகளுக்கு எல்லாம் திட்டம் போட்டிருக்கிறோம். அத்துடன் கால் நடைப்பண்ணைகளை அபிவிருத்தி செய்வது, மீன் வளர்ப்பை அபிவிருத்தி செய்வது, இவைகளுக்கு எல்லாம் திட்டங்கள் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருக்கிறோம். ஐம்பது லட்சத்திற்கு மேல் உள்ள திட்டங்களுக்கு புள்ளி விவரங்கள் அச்சிட்டு கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதிலே சில பிரதிகள்தான் இங்கு வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதையும் அங்கத்தினர்கள் பார்ப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

“அடுத்தப்படியாக, கல்வியைப் பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். முதலாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் கல்விக்கு நாம் அதிகமாக செலவு செய்யவில்லை, என்பதை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அடுத்த ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் கல்விக்கு எவ்வளவு செலவு செய்யவேண்டும் என்பது ஒரு பெரும் பிரச்சனையாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அது நம்முடைய ராஜ்யப் பிரச்சனைமட்டுமல்ல. மத்திய அரசாங்கத்தில் இருக்கக்கூடிய கல்வி இலாக்காவுக்கும் திட்டக் கமிஷனுக்கும் இடையே இதைப்பற்றி ஒரு முடிவும் ஏற்படவில்லை. முதலிலே, அங்கு இருக்கக் கூடிய கல்வி இலாகா 1,000 கோடி ரூபாய் கல்விக்காக ஒதுக்க வேண்டு

[Sri C. Subramaniam]

[24th August 1955]

மென்று சொன்னார்கள். ஆயிரம் கோடி ரூபாய் ஒதுக்க முடியாது என்று சொல்லப்பட்டு 600 கோடியாகக் குறைந்து, பிறகு அதிலும் குறைந்து, இப்பொழுது 400 கோடியாகிவிட்டது. நாம் 40 கோடி ரூபாய்க்கு திட்டம் சமர்ப்பித்திருக்கிறோம். ஆனால் அவர்கள் 30 கோடி ரூபாய்க்குத்தான் ஒதுக்கக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, கடைசியில் எல்லா ராஜ்யத்திற்கும் சேர்ந்து எவ்வளவு ஒதுக்குகிறார்களோ அதில் பத்தில் ஒரு பங்கு நம் ராஜ்யத்திற்கு வரும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. இப்பொழுது ஒதுக்கப் பட்டிருக்கும் 30 கோடி ரூபாய் தற்காலிகமான தொகைதான்.

10-54 “அதில் முக்கியமாக கவனிக்க வேண்டியது இந்தப் பகுதியில் இருக்கக் கூடிய திட்டங்களெல்லாம் 120 கோடி ரூபாய்க்கு இருக்கக் கூடிய திட்டங் களையெல்லாம் எடுத்துக் கொண்டால் அதற்கு ஏற்படக்கூடிய செலவுகளை ராஜ்ய சர்க்காரே அதனுடைய வருவாயிலிருந்து ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது என்பதை நாம் மனதில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. (Revenue expenditure to the extent of 120 crores.) இதில் சில இனங்களுக்கு மத்திய சர்க்கார் மான்யம் கொடுப்பார்கள் என்பதில் சந்தேகமில்லை.

“கல்வியை எடுத்துக் கொண்டால் 100-க்கு 66 அதாவது மூன்றில் இரண்டு பங்கு நாம் செலவிட்டால் மூன்றில் ஒரு பங்கு அவர்கள் கொடுக்கிறார்கள். அதேமாதிரி விவசாய திட்டங்களுக்கும் பல வகையில் மான்யம் கொடுக்கிறார்கள். பாக்கி தொகை பூராவும் நம்முடைய வருவாயிலிருந்து சரிக்கட்ட வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகவே திட்டங்களை பெருவாரியாக பெருக்கிக் கொண்டு போனால் அந்த அளவுக்கு நம்முடைய வருவாயையும் அதிகப்படுத்திக் கொள்வதற்கு நாம் தயாராக இருக்கவேண்டும். ஆகவே நம்முடைய சக்திக்குத் தக்கவாறு திட்டங்களை போட்டுக்கொள்வதுதான் புத்திசாலித்தனம் என்பதை ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொண்டு திட்டங்களை பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

“இன்னொரு முக்கியமான விஷயத்தை நான் சொல்ல வேண்டியதாக இருக்கிறது. நாம் திட்டம் போட்டு பெரிய திட்டம் வேண்டும் என்று சொல்லும்போது அதே சமயத்தில் அந்தத் திட்டங்களுக்கான மூலதனத் தையும் நாமே தயார் செய்துகொள்ளவேண்டும். அப்படித் தயார்செய்து கொண்ட பின்னர் அதிகமாக செலவுசெய்யவேண்டும் என்பதையும்பற்றி நாம் யோசனை கூறவேண்டும். ஆனால் வரி மூலமாகவோ அல்லது வேறு விதமாகவோ வரும் வருமானத்தைக் குறைக்கவேண்டும் என்ற மனப் பான்மை இருந்தால் பெரிய திட்டங்களை எடுத்து நிறைவேற்ற முடியாது. ஆகவே நமது சக்திக்குத் தக்கவாறு சிறிய திட்டங்கள் இருந்தாலேயே போதும், என திருப்தி அடையவேண்டும். நாம் கூடிய சீக்கிரத்தில் முன் னேற்றவேண்டும், நம் ராஜ்யம் அபிவிருத்தி அடையவேண்டும் என்ற அபிப் பிராயம் இருந்தால் நாம் தாங்கக்கூடிய அளவுக்குத்தான் நாம் சுமையை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். நம்மால் சுமக்கமுடியாத சுமையை ஏற்றுக் கொண்டால் நாம் நசுக்கவேண்டியதுதான். ஆகவே நம்முடைய சக்தியின் அளவுக்குத்தான் நாம் திட்டங்களைத் தயாரிக்கவேண்டும். நம் ராஜ்யத்தின் பிற்கால சபிட்சத்திற்கு பாடுபட வேண்டுமென்ற மனப்பான்மையுடன் நாம் இந்தத் திட்டத்தை எடுத்துப் பரிசீலனை செய்து பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“ஆகவே 4,300 கோடி ரூபாய் அடுத்த ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் செல வழிக்க திட்டமிட்டிருக்கிறார்கள். அந்த 4,300 கோடி ரூபாய் செலவு தவிர வேறு செலவும் அபிவிருத்தி திட்டங்களில் இருக்கிறது என்பதையும் மன தில் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும். முதல் ஐந்தாண்டு திட்டம் முடிவடை ந்து அவை நடைமுறையில் செயல் படுவதற்காக இந்த வருஷத்தில் செல வழிக்க வேண்டியது 1,100 கோடி ரூபாய் என்று கணக்கிட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கும் நாம் பணம் கண்டு பிடித்தாக வேண்டும்.

“அதற்கும் மேலாக தனிப்பட்டவர்கள் நடத்தக்கூடிய விவகாரங்களில் அபிவிருத்தி ஏற்படுத்துவதற்கு மொத்தம் 3,500 கோடி செலவழிக்க முடியும் என்றும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி முடிவாகச் சொன்னதாகச் சொல்லமுடியாது.

24th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

“அடுத்த ஐந்து வருடத்தில் மொத்தம் 1,100 கோடி ரூபாய் முன்பு ஏற்பட்ட அபிவிருத்தி திட்டங்களை அமல் நடத்துவதற்கும், 4,300 கோடி ரூபாய் இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டங்களை அமல் நடத்துவதற்கும் மற்ற அபிவிருத்தி திட்டங்களுக்கு 3,500 கோடியும் ஆக மொத்தம் 9,000 அல்லது 10,000 கோடி ரூபாய் செலவழிக்க வேண்டியதாக ஏற்படலாம் என்று கணக்கிடலாம். இவ்வளவு செலவழித்தால்தான் ஐந்து பங்கு உற்பத்தி அதிகமாகும் என்று கணக்கிட்டிருக்கிறார்கள். இரண்டு பக்கத்திலும் கணக்குப்போட்டுப் பார்த்தால் இந்தத் தொகைதான் நமக்குக் கிடைக்கிறது. இந்த முறையில் நாம் திட்டத்தை தயார்செய்து நம்முடைய நாட்டின் அபிவிருத்தியை துரிதப்படுத்தி மக்களுடைய சேஷமத்தை நல்ல முறையில் நிலைநிறுத்த வேண்டுமென்பதுதான் நம்முடைய பொது நோக்கம், எல்லோருடைய நோக்கமும், அதுவாகத்தான் இருக்க வேண்டும். அதற்கு எல்லோரும் நல்ல முறையில் ஒத்துழைப்போமானால் துரிதமாக முன்னேறிவரலாம். ஒருவருக்கொருவர் சண்டை போட்டுக் கொண்டு கலவரம் செய்துகொண்டு இருந்தால் அந்த அளவிற்கு வேகம் குறைந்துதான் தீரும். காரியம் நடக்கும், ஆனால் வேகம் குறையும். ஐந்து வருஷங்களில் முடிப்பது பத்து வருஷங்களாகும். ஆகையால் திட்டத்தை நாம் நல்ல முறையில் விவாதித்து முடிவு செய்ததற்குப் பிற்பட்டு, அந்தந்த திட்டத்தை அமல் நடத்துவதிலேயும்—நாம் எல்லோரும் ஒரு மனதாக ஒத்துழைத்து வேலைசெய்தால்—திட்டம் நல்ல முறையில் அமல் நடத்தப்பட்டு, மக்களுக்கும் அவற்றினால் நல்ல பலன் ஏற்படும் என்பதில் சந்தேகமில்லை.

“தனிப்பட்ட திட்டங்களைப்பற்றி இப்பொழுது பேசுவதற்கு இல்லை. பின்னாடி பதில் சொல்லும்போது அவசியம் இருந்தால் அதைப்பற்றி சொல்லுகிறேன். பொதுவாக இருக்கும் நிலைமையை எடுத்து ஒருவாறு எனக்குத் தெரிந்தவரையில் விளக்க முயற்சி செய்திருக்கிறேன். இதை அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு கனம் அங்கத்தினர்கள் இந்தத் திட்டங்களைப்பற்றி விவாதிப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். விவாதத்திற்குப் பிறகு கனம் அங்கத்தினர்கள் சொல்லக்கூடிய யோசனைகளை மனதில் வைத்துக்கொண்டு திட்டத்தை உருவாக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. இன்னும் திட்டம் பூர்த்தியாகவில்லை. பல யோசனைகள் வந்துகொண்டிருக்கின்றன. அதன் பிறகு திட்டக் கமிஷன் முடிவு செய்யவேண்டியதாக இருக்கிறது. கடைசியாக நாம் திட்டத்தை உருவாக்கிக் கொடுப்பதற்கு அக்டோபர்-நவம்பர் மாதம் வரையில் நமக்கு அவகாசம் இருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர்கள் சொல்லக்கூடிய யோசனைகளை வைத்துக்கொண்டு இந்தத் திட்டத்தைப் பூர்த்தி செய்துகொள்வதற்கு ஒரு வசதி ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனால் அதற்கு வேண்டிய நல்ல யோசனைகளை கனம் அங்கத்தினர்கள் சொல்லுவார்கள் என்று நம்புகிறேன். திட்டம் உருவாக்கிக் கொண்டிருக்கக்கூடிய நல்ல தொரு சந்தர்ப்பத்தில் இன்று இந்தச் சபையின் முன் இந்த விவாதம் வந்திருக்கிறது. இதை எல்லோரும் வரவேற்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். நானும் வரவேற்கிறேன், கனம் அங்கத்தினர்களுடைய யோசனைகள் எல்லாவற்றையும்.” (ஆரவாரம்.)

DEPUTY SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ That the draft Second Five-Year Plan for the State of 11-04
Madras be taken into consideration.’ a.m.

“ The motion is before the House for discussion now.”

VII.—PRESENTATION OF PETITION TO THE HOUSE BY MEMBERS—RULING *RE*.

* DR. K. B. MENON :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to present on behalf of hon. Members from Malabar, a Memorandum on the Second Five-Year Plan. The Memorandum is signed by hon. Members from Malabar who are in this City. There is also

[Dr. K. B. Menon] [24th August 1955]

a Memorandum signed by Sri M. Narayana Nambiar from South Kanara. (The hon. Member, Dr. K. B. Menon, then presented the Memoranda to the Secretary, State Legislature.)

“ Sir, with the permission of the Chair, I would like to make a very brief statement on the basis of the Memoranda just now submitted.”

DEPUTY SPEAKER :—“ I have now to draw the attention of the hon. Member to Rule 219 of the Assembly Rules which says—

‘ Every member offering to present a petition to the Assembly shall confine himself to a statement of the parties from whom it comes, of the number of signatures attached to it and of the material allegations contained in it and to the reading of the prayer of the petition.’

The hon. Member should not make a long statement.”

* DR. K. B. MENON :—“ My statement will be brief.

“ We, the Members of this House from Malabar have presented Memorandum stating that in the provisional Draft Second Five-Year Plan circulated to hon. Members, there has been neglect of Malabar and there has been no fair deal. We have also stated in the Memorandum that we accord our unanimous support to the Plan that was drafted by the Malabar Planning Board at its meeting in Kozhikode on the 14th instant. We propose to keep out of the House for . . .”

DEPUTY SPEAKER :—“ Now I must draw the attention of the hon. Member to Rule 217 which says—

‘ Petitions to the Assembly must—

(a) relate to some matter actually under the consideration of the Assembly; and

(b) be addressed to the members of the Assembly . . .”

But the Memorandum has been addressed to the Hon. the Chief Minister. It must be addressed to the Members of this House. We have to follow certain rules in this respect and, therefore, the Memorandum will have to be returned to the hon. Member.”

* DR. K. B. MENON :—“ I shall make the necessary change, Sir, we do not propose to participate in the discussion of the Draft Second-Five Year Plan. We are doing it in order to register our protest and the protest of Malabar and we also want to impress upon the Government the intensity of feeling and the justice of our demand. I only wish to add that Sri M. Narayanan Nambiar from South Kanara also feels that justice is not done to South Kanara and he also joins with us in registering the protest.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Is this walking-out a case of coming events casting their shadows? ”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir . . .”

24th August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—" After presentation, there shall be no debate and we have to act according to rules."

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, on a point of personal explanation. I fully endorse what the hon. Member, Dr. Menon has stated and we are walking out of this House and are not participating in the discussion. By doing so, we are only voicing the feelings of the people of Malabar against the attitude of the Government . . ."

DEPUTY SPEAKER :—" But the Memorandum has not been presented by the people of Malabar. It is not entertainable."

Walk out of the Malabar Members.

SRI P. RAMAMURTHI :—" After all, Mr. Menon has told the House that he along with other hon. Members from Malabar are walking-out of the House. When somebody wants to explain why he is doing it, we must allow him to do so. After all, it is a question of personal explanation."

DEPUTY SPEAKER :—" It has already been decided . . ."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" On a point of order, Sir. The Memorandum has been signed by hon. Members of this House coming from Malabar and they represent half a crore of people of Malabar."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The point is that they still form an integral part of the House, and are members of this House. They may become outsiders later on. Also, there is no provision in the rules for Members to submit a petition to the Hon. Speaker."

SRI C. H. KANARAN :—" Sir, on a point of order. The desire and demands of the people of Malabar are not properly met by this Cabinet."

DEPUTY SPEAKER :—" It is not a point of order."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" On a point of order, Sir. If we walk out of the House without making an explanation, it will be a disrespect to the House."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, so far the Hon. Leader of the House has referred to the General Plan as a whole in his speech. From what transpired at the meeting of the Business Advisory Committee the other day, I can say that the districtwar plan would be taken up later on. Therefore, I appeal to Dr. Menon and other hon. Members from Malabar who wish to walk-out of the House, to consider whether it is the opportune moment to do so."

* **THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM** :—" Sir, I wish to make another announcement before the hon. Members decide to walk-out of the House. I have already given the assurance that we have not

[Sri C. Subramaniam]

[24th August 1955]

yet prepared the break-up of the districtwar plan. I have asked the department to do it. As soon as the break-up plans of the districts are available, I have already given the assurance at the meeting of the Business Advisory Committee—I will call for a meeting of the representatives of each district including the Members of this House and the Council and the Members of Parliament and discuss the District Plans with them, and then after taking advice from them, if necessary to redraft the Plan with reference to each district. Therefore, it will be premature to say that sufficient attention has not been paid to Malabar or that sufficient schemes have not been provided for Malabar. If they want to make some political agitation for some other reason, it is open to them to do so and hon. Members have got the right to walk out of the House but it should not be on the ground that in the Plan sufficient provision has not been made for Malabar. As a matter of fact, hon. Members will find in the Paper relating to the Plan placed on the Table of the House that a special procedure has been adopted with reference to Malabar. A special Executive Engineer with subordinate staff is going into the question of minor irrigation schemes to be included in the District. They are surveying the entire district and as soon as they submit the plan, it will be integrated with the general Plan. Such a thing has not been provided for any other district. Even in the case of the Industrial plan for Malabar, it will have to be integrated with the general Plan. And we have appointed a Special staff to go into the general district planning for each district and Malabar is one of the six districts for which a special staff has been appointed. They have not yet submitted the district plans and therefore to say that the Government have not given any attention to Malabar is premature. In any event, there is absolutely no case for hon. Members to walk out of this House on the ground that sufficient attention has not been paid to Malabar. As I already stated, if they want to stage a walk-out on some other grounds, that is a different matter. By the 30th September the report of the States Reorganization Committee will be available. Perhaps, as a mark of indicating the coming events, they want to march out, and I have absolutely no objection for that. But, there can be no walk-out on the basis that in the Plan sufficient attention has not been paid to Malabar. That question does not at all arise now. Therefore, there is absolutely no justification for this walk out."

11-30
a.m.

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I want to make a personal explanation on the motion moved by the Hon. Minister. So, I request the Chair to permit me to speak a few words only."

DEPUTY SPEAKER :—" Regarding speaking on the motion, the hon. Member can speak when the time comes. I am now going to call the Leader of the Opposition to speak."

Sri K. P. GOPALAN :—" Please give me an opportunity to say a few words only."

DEPUTY SPEAKER :—" May I know whether the hon. Member is going to take part in the discussion?"

24th August 1955]

SRI K. P. GOPALAN :—“ No, Sir. I want only an opportunity to reply to the Hon. Minister.”

DEPUTY SPEAKER :—“ Under what Rule, the hon. Member is making the request? ”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Through personal explanation. The Government have given an indication of their mind in the draft proposals presented by the Government. Through questions and speeches on the Floor of the House and through requests and memoranda presented to the Government, we have made so many proposals with regard to the demands of the people of Malabar. So, we are convinced that the Government are acting on a special policy and that policy is neglecting Malabar. That is why, we have unanimously taken a decision on this question. So, without any disrespect to the House, I wish to state here that I endorse what all hon. Member Dr. K. B. Menon said and that we are still for walking-out of the Assembly and absenting ourselves during the discussion of the Second Five-Year Plan.”

(Sri M. Narayana Kurup rose in his seat.)

DEPUTY SPEAKER :—“ I wish to know what the hon. Member wishes to say? ”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ The initial reaction of the Hon. Minister to our observations, was ‘coming events casting their shadows before.’ That, Sir, shows the mentality of . . .”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That only shows the mentality with which you are walking-out.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ I may say, Sir, that as a matter of fact the shadow was cast long ago and that is only lengthening now.”

(At this stage Malabar Members of the Opposition walked-out of the House.)

VI.—DISCUSSION ON THE DRAFT SECOND FIVE-YEAR PLAN—cont.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ May I know why the Communist Party is divided on this issue? I thought they functioned as a whole whether in respect of Malabar or in respect of other things. If it is a walk-out, if they also feel that sufficient attention has not been paid to Malabar it should be a walk-out of all the Members of the Communist Party and not only a section.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ It is the concern of the Communist Party and not the Leader of the House. The Hon. Leader of the House need not worry about it.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ But the Communist Party is here and as I am the Leader of the House I am Leader for them also.

SRI P. RAMAMURTHI :—“ Save us from such Leaders!

[Sri P. Ramamurthi] [24th August 1955]

அந்தச் சீட்டுகளை சர்க்கார் பாங்கில் அப்படியே அடமானம் வைத்து பாங்கியிலிருந்து சர்க்காருக்கு பணம் கிடைத்தது. இந்தமாதிரி வசூலான தொகை என்ன என்பது நமக்குத் தெரியும். திருமங்கலத்தில் வசூலான தொகை பூராவும் தெரியும். இதைக் கண்டு திருப்தி மனோபாவம் ஏற்படுமானால் பின்னாடி நமக்கு ஏமாற்றம் ஏற்படும். இந்த வகையில் பணத்தை வசூல் செய்து இந்தியன் பாங்கு, சென்ட்ரல் பாங்கு, பஞ்சாப் நாஷனல் பாங்கு இவைகள் இந்த முறைக்கு நான்கள் ஒப்புக்கொள்ளமாட்டோம் என்று சொல்லிவிட்டால் அப்பொழுது பணம் வசூலாவது தெரியும். மேலும் மேலும் அவர்களையே நம்பியிருக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படக்கூடாது. கொஞ்சம் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். ஜனங்களுடைய பணத்தை வசூல் செய்வதற்கு வேண்டிய முறையில் மேலும் மேலும் ஜனங்களுக்கையில் வாங்கும் சக்தி வளரவேண்டுமென்று விரும்புகிறோம். அதை வளர்ப்பதற்குப் பதிலாக திருப்தி மனோபாவம் கொண்டிருந்தால் பின்பு ஆபத்தில் கொண்டுபோய் சர்க்காரையே விலக்கு வாங்கக்கூடிய சில பத்தி ரிகைகாரர்களாகத்தான் இருக்கப்போகிறார்கள். அவர்களுக்குத்தான் உறுதியாகச் சொல்லாமல் அதை நிறைவேற்றவேண்டிய நிர்வாகம் ஏற்பட்டுவிட்டது. கொஞ்சம் தன்னடக்கத்தோடு உண்மையைப் பரிசீலனை செய்து பார்த்து ஜனங்களிடத்திலே, இருக்கக்கூடிய நிலைமையைக் கொஞ்சம் தெளிவாக எடுத்துக்கூறி ஏற்படுத்தக் கூடிய திட்டங்கள், வாங்கும் சக்தி உயர ஜனங்கள் சர்க்காருக்கு ஏராளமாக கடன் கொடுப்பதற்கு தாங்களாகவே முன்வர வேண்டிய நிலைமை ஜனங்களுக்கே ஏற்படவேண்டும். பெரிய பணக்கார முதலாளிகளை நம்பி இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் சர்க்கார் இருக்கக்கூடாது. அப்படித் திட்டம் இந்த மாகாணத்திற்கும் இந்த நாட்டுக்கும் வேண்டுமென்று பாடுபடுகிறோம். அந்தத் திட்டத்திற்கு யோசனையை இன்றைக்கு எடுத்துக் கூறுகிறோம். அந்த யோசனையின் அடிப்படையில் சட்டசபை போராடவேண்டுமென்பது எங்கள் விருப்பம். அதன் திசையில் பாக்கியிருக்கும் ஜில்லாவிலிருந்து வரும் காலத்தில் விவாதம் செய்து கொள்ளலாமென்று நம்புகிறேன்.”

VIII.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION BILL, 1955
(L.A. BILL NO. 11 OF 1955)—*cont.*

12-59 P.M. DEPUTY SPEAKER :—“ Now we will take up consideration of the Madras Cultivating Tenants Protection Bill, 1955. I hope the House gives permission to the Hon. Minister for Revenue to re-open clauses 3 and 4 of the Bill as he wants to move certain amendments to those clauses? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ I crave the permission of the House to re-open clauses 3 and 4 and to move the following amendments :—

‘ In clause 3 (3) (c), the words “ within whose jurisdiction the holding or part thereof to which the deposit relates is situate ” shall be omitted.

‘ In clause 4 (1), the words “ within whose jurisdiction the land is-situate ” shall be omitted.

‘ In clause 4 (2) (iii), for the words and figures “ 1st December 1954 ”, the words and figures “ 1st December 1953 ” shall be substituted.’ ”

DEPUTY SPEAKER :—“ We can take up the amendment to clause 3 first and then take up amendments to clause 4.

24th August 1955] [Deputy Speaker]

“ I think the House has no objection to re-open the clauses.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ I do not know whether the Rule will allow the House to permit the re-opening of the clauses at this stage, namely, the third reading stage. Rule 113 (3) which refers to the third reading stage says”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The motion for the third reading of the Bill has not yet been moved.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ After consideration of the Bill clause by clause, Rule 113 (3) says that the Bill so brought up for further consideration at a subsequent sitting, no amendment, not being of a verbal or consequential nature, shall be made by the Assembly. The second reading of the Bill has been finished yesterday and we are now in the third reading stage of the Bill.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ No, no.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Until I move the motion for the third reading of the Bill, the second reading cannot be deemed to be over.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ The second reading of the Bill, namely, the consideration of clauses and amendments was over yesterday itself and we were told that the third reading will be taken up to-day. Therefore except verbal or consequential amendments we cannot move other amendments now.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ Sir, before the Deputy Speaker wanted to take up the third reading of the Bill we ourselves felt that the clauses required reconsideration. Even though the particular principle of our amendments has been accepted by the Government, we thought the wording of the clauses consequent on the acceptance of the amendments might create difficulties in the actual working of the Act. Therefore, we ourselves, as a matter of fact, suggested that the third reading of the Bill might be taken up the next day and even before taking up the third reading of the Bill the clauses might be re-opened to incorporate the consequential amendments. Therefore, we have not yet finished the second reading stage of the Bill and come to the third reading stage.”

DEPUTY SPEAKER :—“ These amendments are only consequential amendments.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ When the consideration of the Bill clause by clause and the amendments thereto was over, and when we adjourned the third reading of the Bill for to-day, then we can move amendments only of a verbal or consequential nature.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ Even yesterday when we wanted to take up the third reading of the Bill, it was decided that the second reading was not over and that we should take up the whole question and consider it to-day.”

[24th August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—“ I take it that the House gives permission to re-open clauses 3 and 4. I shall now put the amendment moved by the Hon. Minister to the vote of the House. The question is—

‘ In clause 3 (3) (c) the words “ within whose jurisdiction the holding or part thereof to which the deposit relates is situate ” shall be omitted.’ ”

The amendment was put and carried.

Clause 3 as amended was put and carried.

Clause 4.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In clause 4 (1), the words “ within whose jurisdiction the land is situate ” shall be omitted.’ ”

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ In clause 4 (1), the words “ within whose jurisdiction the land is situate ” shall be omitted.’ ”

The amendment was put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In clause 4 (2) (iii), for the words and figures “ 1st December 1954 ” the words and figures “ 1st December 1953 ” shall be substituted.’ ”

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ In clause 4 (2) (iii), for the words and figures “ 1st December 1954 ” the words and figures “ 1st December 1953 ” shall be substituted.’ ”

The amendment was put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In clause 4 (4) (ii), for the words “ in respect of the expenses incurred or the labour done by him during that part of the year in which the applicant was not in possession ”, the words “ in respect of the expenses incurred or the labour done by him during the period when the applicant was not in possession on any crop which has not been harvested ” shall be substituted.’ ”

“ The object of this amendment is, according to the previous wording of the clause, the period was only one year. Now by the amendment we accepted it has been extended for more than a year. Therefore, this change in the clause is necessary and the amendment has been moved to incorporate that change.”

24th August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

“ In clause 4 (4) (ii), for the words “ in respect of the expenses incurred or the labour done by him during that part of the year in which the applicant was not in possession ”, the words “ in respect of the expenses incurred or the labour done by him during the period when the applicant was not in possession on any crop which has not been harvested ” shall be substituted.” ”

The amendment was put and carried.

Clause 4 as amended was put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, I move—
‘ That the Madras Cultivating Tenants Protection Bill, 1955 (L.A. Bill No. 11 of 1955), as amended, be passed.’ ”

DEPUTY SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ That the Madras Cultivating Tenants Protection Bill, 1955 (L.A. Bill No. 11 of 1955), as amended, be passed.’ ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ கணம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சென்னை ராஜ்ய குடியானவர் பாதுகாப்பு மசோதா மூன்றாவது வாசிப்பு கட்டத்திற்கு வந்திருக்கிறது. இப்பொழுது, சர்க்கார் செய்யவேண்டிய சில காரியங்களை அவர்களுடைய கவனத்திற்குக்கொண்டு வர ஆசைப்படுகிறேன். இந்த மசோதா அமுலுக்கு வந்த ஒரு மாத காலத்திற்குள்ளாக, நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்ட விவசாயிகள் மனுச் செய்து கொண்டால்தான் அவர்களுக்கு நிலம் கிடைக்கும் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு மேலும் அவகாசம் கொடுக்க அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும், அநேகமாக அதிகாரிகள் தங்களுக்குக் கிடைத்திருக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை பயன்படுத்துவது கிடையாது. ஆகவே சட்டம் அமுலுக்கு வந்த ஒரு மாத காலத்திற்குள்ளாகத் தான் விவசாயிகள் மனுச் செய்து கொண்டாகவேண்டியிருக்கும். இப்பேற்பட்ட நிலைமையில், தமிழ் நாட்டில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் கல்வியற்றவர்களாகவும், சட்ட சபையில் நிறைவேற்றப்படும் சட்டங்களைப் புரிந்துகொண்டு தக்க நடவடிக்கை எடுக்க முடியாதவர்களாகவும் இருக்கிறார்கள். தஞ்சாவூர் பண்ணையான் சட்டம் வந்த பொழுது, இதே காரணத்தால் நில வெளியேற்றம் செய்யப்பட்ட விவசாயிகள் தங்களுக்கு கிடைத்திருக்கக்கூடிய சலுகையை மீண்டும் இழந்துவிட வேண்டிய நிலைமையில் இருந்தார்கள் என்பதை நாம் அனுபவத்தில் கண்டிருக்கிறோம். ஆகையால், இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டவுடன், எல்லா கிராமங்களிலும் ‘இப்படி விவசாயி பாதுகாப்புச் சட்டம் ஒன்று கொண்டுவந்திருக்கிறோம். சாகுபடி செய்துகொண்டிருக்கும் விவசாயிகள் நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்தப்பட முடியாது. 1954-ம் ஆண்டு டிசம்பரிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்ட விவசாயிகளை மீண்டும் நிலத்தில் அமர்த்துவதற்கான சட்டம் ஒன்று இருக்கிறது. இதன் பிரகாரம் விவசாயிகள் தங்களுடைய உரிமைகளை அடைவதற்கான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் ’ என்று சர்க்கார் பிரசாரம் செய்யவேண்டும். கிராமாதிகாரிகள் மூலமாகவும் தலையாரிகள் மூலமாகவும் தண்டோரா போட்டு கிராமங்களிலுள்ள விவசாயிகளுக்கு இதைத் தெரியப்படுத்த வேண்டும். இதற்கு சர்க்கார் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“ அடுத்தப்பட்டியாக, விவசாயிகள் மனுச் செய்து கொள்ள வேண்டுமானால், சில கிராமக் கணக்குகள் அவர்களுக்குத் தேவைப்படும். கிராமத்தில் அவர்கள் சாகுபடி செய்த நிலத்தின் சர்வே நம்பர், Extent முதலானவைகள் விவசாயிகளுக்குச் சரியாகத் தெரியாது. யார் யார் நிலத்தைச் சாகுபடி செய்து கொண்டிருந்தார்கள் என்று சொல்ல முடியுமே

1-07
p.m.

[Sri S. Ramalingam] [24th August 1955]

தவிர அந்த நிலத்தின் சர்வே நம்பர், விஸ்தீர்ணம் ஆகிய கணக்குகள் அவர்களுக்குத் தெரியாது. இது சம்பந்தமான கணக்குகளைக் கிராமாதி காரிகளிடம் கேட்டால், அநேகமாக அவர்களுக்கு லஞ்சம் கொடுக்க வேண்டி யிருக்கும். ஆகையால் ஒரு மாத காலத்தில் மனுச் செய்து கொள்வது என்பது மிகவும் கடினமாக இருக்கும். எங்கள் ஜில்லாவிலுள்ள சொந்த அனுபவத்தின் பேரில் விவசாயிகளுக்கு அவர்களுடைய நிலத்தின் சர்வே நம்பர், விஸ்தீர்ணம் ஆகிய விவரங்களைக் காலதாமதமில்லாமல், லஞ்சம் எதிர்பார்க்காமல் கொடுக்க வேண்டுமென்று கிராமாதிகாரிகளுக்கு சர்க்கார் உத்தரவு போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப்படி அவர் கள் கொடுக்கத் தவறியதாக சர்க்காருக்குப் புகார் வந்தால், அவர்கள் மேல் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமென்று சுற்றறிக்கை விடவேண்டும்.

“ அடுத்தபடியாக Revenue Divisional Officer தான் இந்தச் சட்டத்தின் கீழுள்ள கேஸ்களை விசாரிக்க வேண்டும். இரண்டு மூன்று தாலுகாக்களுக்கு ஒரு Revenue Divisional Officer இருப்பது வழக்கம். ஆகையால், பல மைல்களுக்கு அப்பால் கிராமத்திலிருந்து விவசாயிகள் நகரத்திற்கு வந்து கேஸ்களை நடத்தியாக வேண்டும். அதற்கு செலவு அதிகமாகும். இந்தச் செலவை அவர்கள் தாங்களே முடியாது என்ற காரணத்தால், நாம் கொடுத்திருக்கக்கூடிய சலுகையை அவர்கள் இழக்கும்படியான நிலைமை ஏற்படும். ஆகையால், விவசாயிகள் தொடுத்திருக்கக்கூடிய கேஸ்களை விசாரிப்பதற்கு, Revenue Divisional Officer உடைய headquarters-க்கு விவசாயிகள் வரவேண்டுமென்று போடாமல், Revenue Divisional Officer-ஏ கிராமங்களுக்குச் சென்று கேஸ்களை விசாரித்துத் தீர்ப்பளிக்கவேண்டுமென்று உத்தரவிட்டால், இங்கு அளித்திருக்கக்கூடிய சலுகையை விவசாயிகள் ஓரளவாவது அடைவதற்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். ஆகையால், Revenue Divisional Officer கிராமத் திற்குச் சென்று கேஸ்களை விசாரிக்க வேண்டுமென்று உத்தரவு போட வேண்டும். அல்லது, ஐந்து ஆறு கிராமங்களைச் சேர்த்து அங்கு எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கையை எடுக்கவேண்டும். எல்லோரும் headquarters க்கு வரவேண்டுமென்று சொல்லாமல், சூழ்நிலைக்குத் தகுந்த பிரகாரம் பல கிராமங்களைச் சேர்த்து ஓர் குறிப்பிட்ட இடத்தில் கேஸ்களை விசாரிக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

“ அடுத்தபடியாக, கோர்ட்டு கட்டணம் ஒரு ரூபாய் தான் என்று மசோதாவில் போட்டிருக்கிறோம். ஆனால், நடைமுறையில் பார்க்கும்போது, Procees-fees, Court-fees இவைகளை யெல்லாம் சேர்த்து ஒவ்வொரு கேசுக்கும் ரூ. 7 அல்லது ரூ. 8 வரை கொடுக்கவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. சட்ட சபையின் சென்ற கூட்டத்தில், Court-fees and Suits Valuation Bill-ஐப்பற்றிப் பேசும்போது, அந்த மசோதா விவசாயிகளுக்கு ஒவ்வாதென்றும், அவர்கள் ஒரு கேசுக்கு ஒரு ரூபாய்க்கு மேல் கட்ட வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படக்கூடாதென்றும் எடுத்துச் சொன்னேன். Exhibit fees' summons fees அல்லது process fees என்று பல ரூபங்களில் கட்டணங்கள் வசூலிக்கப்படுகின்றன. இவைகளை விவ சாயிகள் தாங்க முடியாமல் கஷ்டப்படவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. Notification மூலமாகக் கட்டணத்தைக் குறைக்க சர்க்காருக்கு அதிகார மிருக்கிறது. அதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் நடக்கும் வழக்குகளில் ஒரு ரூபாய்க்கு மேல் கட்டணம் கட்ட வேண்டிய தில்லையென்று உத்தரவு போட்டால் தான் விவசாயிகளுக்குப் பலன் கிடைக் கும். நாம் கொடுத்திருக்கக்கூடிய சலுகையை அடைவதற்கு அவர்களுக்கு சந்தர்ப்பமிருக்கும். இவைகளைச் சர்க்கார் உடனடியாகச் செய்ய வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

SRI K. T. RAJU:—“ இந்த மசோதா இன்னும் சில நிமிஷங்களில் சட்டமாகப் போகிறது. இது ஒரு சின்ன மசோதா. அதாவது ஒரு வருஷ காலத்திற்கான மசோதாவாக இருந்தாலும் அதன்மேல் பல விவாதங்கள் நடந்திருக்கின்றன. சர்க்கார் சார்பில் எதிர்க்கட்சியினரால் கொடுக்கப்பட்ட பல திருத்தங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப்படாவிட்டாலும்

24th August 1955] [Sri K. T. Raju]

கடைசியாக ஒரு முக்கியமான திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டதற்காக நான் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். பொதுவாக, இந்த மசோதாவின் நோக்கம் நிலச்சீர்த்திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு இது ஒரு ஆரம்ப நடவடிக்கை என்று தான் இந்த மசோதாவை சபையில் பிரேரேபிக்கும்போது ரெவினியூ மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகையால் இந்த ஒரு வருஷம் கழிந்த பிறகு மீண்டும் ஒரு வருஷத்திற்கு இதை நீடிக்க வேண்டுமென்று மசோதா கொண்டு வராமல் எந்த நோக்கத்திற்காக இந்த மசோதா இந்த சபையில் கொண்டுவரப்பட்டதோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறுவதற்காக ஒரு வருஷத்திற்குள்ளாகவே நிலச் சீர்த்திருத்தம் கொண்டு வருவதற்காக தீவிரமான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இல்லையென்றால் மீண்டும் நம் ராஜ்யத்தில் நில சம்பந்தமான தகராறுகள் ஏற்படும். இப்போது நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டு வருகிறோமென்று சொல்லி விட்டு இந்த நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறோம். மூன்று கட்டங்களில் நிலச் சீர்திருத்தம் வருமென்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த மூன்று கட்டங்களும் ஒரு வருஷத்தில் முடிவடைவதற்கான முறையில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஒரு வருஷம் கழிந்த பிறகு அதன் ஆய்வு இன்னும் நீடிக்க வேண்டுமென்று மசோதா கொண்டு வராமல், அந்த ஒரு வருஷத்திற்குள்ளாகவே நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை இந்த சபையில் கொண்டு வா அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்த ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததற்கு எதிர்க்கட்சி ஒரு சிறிய திருப்தியைத் தெரிவிக்க வேண்டியிருக்கிறது. நிலச் சீர்திருத்தம் வாக்கூடிய காலத்தில் அது மக்களுக்கும் பயன்படக்கூடியவாறு நல்ல முறையில் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு இத்துடன் என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா சட்டமாகிவிடும் என்கிற நம்பிக்கையோடு, அதை சீக்கிரம் அமுலுக்குக் கொண்டுவரவேண்டுமென்பதற்காக, சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதை அமுலாக்குவதற்கு ஜனாதிபதியின் சம்மதத்தை எவ்வளவு துரிதமாகப் பெற வேண்டுமோ அவ்வளவு துரிதமாக அந்த சம்மதத்தைப் பெற்று, இந்த சட்டமாகப் போகிற மசோதாவை சீக்கிரம் அமுலுக்குக் கொண்டுவர நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

1-15
p.m.

“ விதிகளை இயற்றக்கூடிய காலத்தில், இந்த வழக்குகளில் விவசாயிகள் தாங்களாகவே கோர்ட்டில் வாதாடுவதற்கும் அல்லது வக்கீல்களின் உதவியின்றி விஷயம் தெரிந்தவர்கள் யாரை வேண்டுமானாலும் அழைத்துச் சென்று இந்த மாதிரி வழக்குகளில் Revenue Divisional Officer முன்பு தங்களுடைய கட்சியை எடுத்துச் சொல்வதற்கு அவர்களுக்கு சந்தர்ப்பம் அளிக்க விதிகளில் இடம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா இங்கு இன்று நிறைவேற்றப்பட்டு நாளைக் கோ அல்லது நாளைக்கு மறுதினமோ மேல் சபைக்குப் போகப் போகிறது. அங்கு 1954-ம் வருஷம், என்பது 1953-ம் வருஷம், என்று திருத்தப்பட்டு இந்த மசோதா இந்த சபைக்குத் திரும்பி வரக்கூடாது என்பது என்னுடைய அவர். அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையை சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்வார்களென்று நான் நம்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ சர்க்கார் அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்கள் என்பதில் சந்தேகமில்லை.”

[Sri M. A. Manickavelu] [24th August 1955]

“ Mr. Deputy Speaker, Sir, as regards the remarks made by the hon. Leader of the House, I may at once state that we do not adopt any tactics of indoctrinating any set of people. It is left to them and we cannot interfere with their decision.

“ The hon. Member, Sri Ramalingam, said that the Revenue Divisional Officer should not be a stationary man and he must be a sort of peripatetic officer. Sir, this Bill is intended for a short period and during that period it is very difficult to make any arrangement for the posting of such a touring officer. Therefore, it is not a practical suggestion.

“ The hon. Member also wanted that process-fee should be exempted. I may inform him that even in the case of pauper suits only court-fee is waived and not the process-fee. Such being the case, how can we exempt it in the case of other people? ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ On a point of clarification, Sir.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The Hon. Minister is not yielding.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ In this case it is unreasonable to ask that process-fee should not be levied.

“ Then, as regards the securing of the President's assent for this Bill quickly, of course, all efforts will be made to get the assent as quickly as possible. (Interruption from the hon. Member, Sri S. Ramalingam.)

“ As regards his other suggestions, whether provision can be made for them in the rules will have to be considered.

“ Sir, we are passing this legislation with the best of intention so that any unreasonable eviction should not take place and that the agricultural economy should not be rudely disturbed. But I wish to submit that whatever legislation we may pass, it is left to the parties themselves to adjust their affairs amicably and that is the best sort of legislation. This legislation which we are going to pass may go to a certain extent to solve some troubles but ultimately they will have to be solved justly, fairly and appreciably by the parties themselves.

1-20 p.m. “ Sir, I will give an illustration. Take the case of a painter who wants to paint a scenery. He goes to a place with brush, paint and other materials required for painting a scenery. The scenery may be something, good or not good. But when he is actually at the point of painting the scenery, he tries to make the scenery more beautiful over and above what he actually sees. Hon. Members must remember this fact. There may be certain drawbacks in the legislation. There may be certain lacunae in the provisions of the Bill. But if the people—both the tenants and the landlords—appreciate the true spirit with which the Government have brought forward this legislation, all these drawbacks and lacunae could be overcome. The time has come for the tenants and landlords to adjust their relationship. The relationship between tenants and landlords had been so good and so cordial

24th August 1955] [Sri M. A. Manickavelu]

for hundreds of years. Therefore, I would say that having this legislation as a sort of guard, there is scope for adjusting the relationship between the landlord and the tenant. With these words, I thank the hon. Members for all the suggestions that they have made and I hope the legislation will fulfil the purpose for which it is intended. I move that the Bill be passed into law."

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' That the Madras Cultivating Tenants Protection Bill, 1955 (L.A. Bill No. 11 of 1955), as amended, be passed. ' "

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

DEPUTY SPEAKER :—" May I know whether we can take up the next Bill? If Members have no objection, the Hon. Minister for Revenue can move the motion that the Madras City Tenants Protection (Amendment) Bill be taken into consideration."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The whole thing may be taken up to-morrow."

DEPUTY SPEAKER :—" The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow."

The House then adjourned.

IX—PAPER LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

- * Pamphlet regarding Draft Second Five-Year Plan for the State of Madras.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

[24th August 1955]

APPENDIX.

[Vide answer to clauses (b) and (c) of starred question No. 2251 asked by Sri A. Govindaswamy Nayagar at the meeting of the Legislative Assembly held on 24th August 1955, page 591 supra.]

Comparative statement showing travelling allowance and daily allowance admissible to Ministers, Speaker, Chairman, Deputy Speaker and Deputy Chairman.

Ministers.	Speaker and Chairman.	Deputy Speaker and Deputy Chairman.	
		To attend the meetings of the Legislature and its committees.	To attend the conferences of Presiding Officers of Legislatures.
(1)	(2)	(3)	(4)
Railway fare—			
Actual fare of any class including air-conditioned coach in which he travels plus three-fifths of 24 pies per mile.	Actual fare of any class including air-conditioned coach in which he travels plus three-fifths of 24 pies per mile.	Actual fare of any class excluding air-conditioned coach plus fractional fare of 12 pies per mile.	Actual fare of any class including air conditioned coach plus fractional fare of 12 pies per mile.
Mileage—			
Re. 0-8-0 per mile	Re. 0-8-0 per mile ..	Re. 0-4-0 per mile.	Re. 0-9-0 per mile.
Daily allowance—			
Rs. 15 per day within the State and Rs. 25 per day outside the State.	Rs. 15 per day within the State and Rs. 25 per day outside the State.	Rs. 12-8-0 per day.	Rs. 10-8-0 per day.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS